

۱
همیشه در جبهه و کفنوکا سحر و جادو و امان و امان

خلاف و امانت

ششم

مطبوعه سرافراز قومی پری و کتورایه شریک کفنوکا
قیمت هر
معمول ۱۰۰

آپ مذہب کی حمایت کیونکر کر سکتے ہیں ؟

- (۱) امامیہ مشن کی ممبری قبول فرما کر۔
(۲) امامیہ مشن کے استقلال فنڈ کے ٹکٹ خرید فرما کر۔
(۳) امامیہ مشن کے تبلیغی مسائل خرید فرما کر۔
جس سے آپ کے مذہبی معلومات میں اضافہ ہوگا اور مشن کی امداد بھی ہو جائے گی۔

- (۴) امامیہ مشن کے تبلیغی رسائل ہم سے رعایتی قیمت پر خرید فرما کر غیر مذہب میں مفت تقسیم کر کے (جیسا کہ بعض مہذبان ملت عامل میں) امامیہ مشن، سال کے اندر ۶۴ تبلیغی رسائل شائع کر چکا ہے۔
جس کی کل تعداد ایک لاکھ سے زائد ہو چکی ہے۔

ہر سال عشرہ ماہِ حج میں اردو و ہندی انگریزی رسائل غیر مذہب میں مفت تقسیم کیا جاتا ہے لکھنؤ کی اچھوت کالفرنس میں دو زبانوں میں مفت رسائل تقسیم کرتا ہے۔

(خادم مذہب)
آزمیزی سائپر می امامیہ مشن بخاس لکھنؤ

خلافت و امامت

حصه ششم

تبرکات و فضیلت ائمه و کرامت ائمه
بطبوعه دارالافتاء می پرسید و نویسنده سر محمد

امامیہ شن کی چوٹھویں جلد

خلافت امامت ہشمہ ششم

اس پہلے "خلافت امامت کے باغی حصے شائع ہو چکے ہیں جن میں سے
آزادی و حوسر میں آزادیال شیعہ کا وہ حصہ لکھنا تھا ہے جو جناب بنو
امیہ اور مہرج کے جواب میں لکھا گیا تھا۔

اس مقالہ کی اشاعت کے بعد ریرت میں محسوس ہوتی تھی کہ
آئیے بڑھایا جائے۔ مگر چونکہ اکثر صحابہ کو یہ شکایت پیدا ہوئی کہ بنو امیہ صاحب
مہرج کا مضمون جو مخالف نقطہ نظر کی ترغیبی کرتا ہے۔ اس مجموعہ میں متاثر
کیا گیا۔ نیز بعض دوسرے عناصر جو اس سلسلہ میں شامل ہوئے ہیں وہ بھی
قابل معلوم ہوتے ہیں کہ محفوظ رکھے جائیں۔ اس لئے پچھٹا حصہ شائع کیا جاتا ہے
اس میں بنو امیہ صاحب اور مہرج کا جو مضمون درج ہے اس کا مکمل جواب اس
پہلے دو حصوں میں ملے گا۔ والسلام

غلام مدت

سید ابن جنین نقوی سکریٹری امامیہ شن
نخاس۔ لکھنؤ

مہرم ۱۳۵۸ھ

مسئلہ خلافت و امامت



۱۷۳۷

انسانیت اور اسلام کے نقطہ نظر سے

(نوشتہ عالیجناب ابوسعید صاحب بزمی - ایم اے)
 مذہب کے کسی اختلافی موضوع پر ہم اٹھانا بالعموم مفید و نتیجہ خیز نہیں ہوتا
 کیونکہ اس قسم کے مباحث پر نہ تو ٹھنڈے دل سے غور کیا جاتا ہے اور انھیں
 اس کے قابل سمجھا جاتا ہے۔ ہمارے یہاں مذہب انسانی معاشرت میں اس
 طرح دخیل ہے کہ ایک انسان کو تبدیلی مذہب کے تصور سے بھی لرزہ
 آنے لگتا ہے کیونکہ ہمارے یہاں مذہب کسی شخص کے انفرادی ایمان و
 ضمیر سے تعلق رکھنے والی چیز نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق ماں، باپ
 بیوی، بچے، اعزہ و احباب نیز اس معاشرتی دائرہ سے ہے جس
 میں ایک آدمی زندگی بسر کرتا ہے۔ پھر مذہب کا دائرہ اتنا تنگ
 اور محدود ہے کہ ایک وہابی اپنے عقائد و خیالات کو ایک صابو کا
 اور مستقل مذہب کی نوعیت دیتا ہے (گو وہ زبان سے اس کا اقرار
 نہ کرے) اور اپنے مذہبی امتیاز کو زیادہ سے زیادہ اُجاگر کرنے
 کے لئے بہت سی جزوی اور فردی باتوں میں حد درجہ غلو برتنے

لکھا ہے۔ چنانچہ وہ نمازیں چلا کر آئین کئے کو فرض کا مرتبہ قرار دیتا
 ہے اور اپنے مخالف عقائد رکھنے والوں کی ضد میں عام اخلاق و سنن
 کی اُن حدوں کو بھی بچاند نے کی کوشش کرتا ہے جن کو کسی حیثیت
 سے بھی معقول قرار نہیں دیا جاسکتا۔ مثلاً عام انسانی اخلاق کب
 اس کا مقتضی ہو سکتا ہے کہ ہم کسی شخص کو گالی دیں، بُرا بھلا کہیں
 اس پر ہنسیں۔ اس کا مضحکہ اڑائیں، محض اس لئے کہ ہمارے
 اور اس کے مابین بعض باتوں میں رائے اور ضمیر کا ایسا انداز اختلاف
 ہے لیکن ایک وہابی یا غیر مقلد اس کی پرواہ نہیں کرتا اور وہ
 آزادی کے ساتھ امام ابوحنیفہ اور امام شافعی جیسے ائمہ کبار کو
 علانیہ مورد طعن و تشنیع بنانے میں لطف و راحت محسوس کرتا ہے۔
 بدقسمتی کو ہندوستان کا جمل و نقشب اس باب میں اور بھی بڑھا
 ہوا ہے، یہاں ہم ابھی اپنے مخصوص پیر و مرشد اور اپنے مخصوص
 مسجد و مٹلا کے جھیلوں ہی سے آزاد نہیں ہوئے ہیں چہ جائیکہ مذہب
 کے اہم اختلافات پر عقل و دیانت کے ساتھ سکون قلب سے غور
 کر سکیں۔ پھر یہ چیز کچھ جملہ تک محمد و نہیں ہے۔ بلکہ دیوبند اور دہلوی
 کے فارغ التحصیل حضرات سے لیکر انگریزی یونیورسٹیوں کے اعلیٰ
 سند یافتہ فضلا تک سب اسی جہل میں مبتلا ہیں، چنانچہ میرے ایک دوست

جو ایم لے کے آخری سال میں میرے شریک درس تھے صرف اتنی سی بات پر حد سے زیادہ برہم ہو گئے کہ میں نے اس بات کے ملنے میں شامل کیا تھا کہ کعبہ کی چھٹکے اوپر سے کوئی پرندہ اڑ کر نہیں جاسکتا۔ گو وہ نہایت سنجیدہ لڑکھو ان تھے۔ کلاس میں اُن کا شمار ذہین طلبہ میں ہوتا تھا۔ عام مطالعہ بھی اُن کا اچھا تھا۔ لیکن مذہبی رواداری اور وسیع نظری کی وادی میں وہ اسی طرح کے مکٹھ کتا "تھے جس کے ایک ہاتھ میں مسجد کا بدھنا ہوتا ہے اور دوسرے ہاتھ میں آستین کا ڈھیلا۔

پھر میں یہ نہیں کہتا کہ ہندوستان کے طول و عرض میں کوئی وسیع اہلب اور وسیع ان خیال انسان بستا ہی نہیں بلکہ صرف تنازع کرنا ہوں کہ اُن کی تعداد آٹے میں نمک سے زیادہ نہیں۔ اور اس لئے صرف اس قسم کے مٹھی بھر افراد کے سامنے "حقائق و معارف" کے دفتر کو نا غموئی نقطہ نظر سے کوئی مفید نتیجہ پیدا نہیں کر سکتا۔ چنانچہ ۱۹۲۷ء میں "امامت و خلافت" پر میرا جو مضمون نکلا جو لائی میں شائع ہوا تھا اُس پر میرے ایک نہایت ہی مخلص شیعہ دوست نے جو ایم لے میں میرے شریک درس بھی رہ چکے ہیں اپنی ہتھالی وسیع نظری وسیع القبی اور استثنائی رواداری کے باوجود مجھے خط

میں گھٹا تھا۔ ابد فری کے اعتبار سے آپ کا مضمون بہت
کا میاب ہے۔

اود اس لئے میں اس مقالہ میں کتنی ہی دیانت و ایمان داری
کے ساتھ بحث کروں اور کہتے ہی اطمینان بخش انداز سے اپنے مقصد
کو پیش نظر کرنے میں کامیاب ہو جاؤں۔ لیکن گھٹو میں صحت
کا قفسیہ پھر بھی بدستور باقی رہے گا اور ایک مجتہد سے لیکر شرک پر
چلنے والے راہگیر تک کے خیالات میں اتنی برابر کوئی فرق نہ آئیگا
یہی وجہ تھی کہ اگرچہ "امامت و خلافت" کا مسئلہ تقریباً دو سال
سے ناسور کی طرح "ٹھکار" کے صفحات پر ریس رہا ہے۔ اور
اس دوران میں کئی مرتبہ خود میرا دل بھی چاہا کہ اس پر اپنے
افکار و خیالات کو اہل علم کے سامنے پیش کروں۔ میرے بعض
بے ریا دوستوں نے مجھ سے اس موضوع پر قلم اٹھانے کے لئے
اصرار بھی کیا۔ "ٹھکار" کے مدیر محترم نے بھی اس ذمہ داری سے ہمدرد
براہونے کو میرے لئے ناگزیر قرار دیا۔ لیکن ان تمام باتوں کے
باوجود میری ہمت نہ پڑی کہ اس پر کچھ لکھوں، اس لئے کہ "ٹھکی
کر اور دریا میں ڈال" کا نظریہ ابھی تک پوری طرح میری سمجھ میں
نہیں آیا ہے۔ اس وقت تک اس سلسلہ میں "ٹھکار" میں

جو مضامین شائع ہوئے ہیں ان سے جو اثر مترتب ہوا ہے وہ صرف یہ ہے کہ شیعہ اور سنی دونوں حضرات کو جدید تاویلات پر غور کرنے اور اپنے مقصود کو واضح سے واضح تر کرنے کے لئے استدلال تلاش کرنے کی زحمت گوارا کرنا پڑ رہی ہے۔ خیر ان لوگوں کو تو چھوڑ ہی دیجئے جو ہر ایسے موقع پر اپنی گردن کی رگوں، منہ کے جھاگ، آنکھوں کی سرخی اور چہرہ کی تمناہٹ کو اپنے قابو میں نہیں رکھ سکتے۔ لیکن وہ لوگ بھی جو آزاد خیالی اور وسیع المشرب کی دودھ میں اپنے کو سوشلسٹ اور کمیونسٹ تک کہنے میں پس و پیش نہیں کرتے جب شعبہ سنی کے اختلافی مسائل پر آتے ہیں تو قوم کی عزت کی خاطر وہی سب کچھ کہتے اور کہتے نظر آتے ہیں جو نہ کرنا اور نہ کہنا چاہئے۔

تاہم میں اس حقیقت سے انکار نہیں کرتا کہ اگر مہدوستان کے مسلمانوں میں کوئی حلقہ ایسا ہے جو مذہبی امور پر نسبتاً زیادہ سنجیدگی اور سکون قلب کے ساتھ بحث کر سکتا ہے تو وہ شاید صرف "بھنگا" کے خریداروں ہی کا حلقہ ہوگا۔ ورنہ یوں تو وہ سب کچھ اتحاد و زندہ ہے جس کی تائید مذہب ٹھکانہ بھون، بریلی یا دہلی جیسی خانقاہوں سے نہوتی ہو۔

میں اپنے اس محاکمہ کی تائید میں دلائل پیش کرنے سے قبل مندرجہ ذیل تحقیقات قائم کرتا ہوں۔

۱۔ کیا عام مذاہب عالم کا بالعموم اور اسلام کا بالخصوص یہ دعویٰ ہے کہ وہ روئے زمین پر بسنے والے ہر انسان کی دنیوی اور اخروی صلاح و فلاح کا پیغام سیکر آیا ہے۔ بالفاظ دیگر کیا ہر مذہب بالعموم اور اسلام بالخصوص اس کا مدعی ہے کہ وہ انسان کی معاشرتی، سیاسی، ذہنی اور اخلاقی بھلائی کا مکمل پروگرام رکھتا ہے اور یہ کہ دنیا کا کوئی اور مذہب اس سے زیادہ عمدہ، زیادہ قابل قبول اور عام انسانوں کے لئے زیادہ مفید پروگرام پیش نہیں کر سکتا؟

۲۔ کیا کسی مذہب کی حقانیت کا پہلا اور آخری ثبوت یہ ہے کہ وہ انسان کے انفرادی، معاشرتی اور ملی تمام جائز حقوق کی مکمل نگہداشت کرتا ہو؟

۳۔ کیا کوئی ایسا مذہب الہامی ہونے کا مدعی ہو سکتا ہو جو مملوہ ارضی پر بسنے والے تمام انسانوں کے لئے یکساں مفید اور قابل عمل نہ ہو۔ اور جس سے دنیا کے کسی گروہ یا جماعت یا قوم کے کسی صحیح اور جائز مطالبہ اور خواہش پر ضرب لگتی ہو؟

۴۔ کیا کوئی ایسا مذہب الہامی ہونے کا مدعی ہو سکتا ہے

جس کا کوئی اہم ترین اور بنیادی فیصلہ دنیا کی عقل عمومی کے خلاف ہو اور دنیا کے بسنے والوں کو اُن کے کسی جائز حق سے محروم کرنا چاہتا ہو؟

اب مناسب ہو گا کہ ان چاروں تنقیدات میں سے ہر ایک پر فرداً فرداً بحث کی جائے۔

پہلی تنقید

یہ تنقید اس قدر واضح و روشن ہے کہ اسے کسی تفصیلی بحث و نظر کا محتاج قرار نہیں دیا جاسکتا۔ جس شخص میں معمولی سی عقل و بصیرت بھی ہوگی وہ بھی اس حقیقت سے انکار نہیں کر سکتا کہ مذہب کی غرض و غایت اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ وہ انسانی زندگی کے ہر پہلو کو زیادہ منور و تابناک بنانے میں مدد و معاون ثابت ہو۔ یہی وجہ ہے کہ روئے زمین کا کوئی مذہب ایسا نہیں ہے جو دنیا کی تمام بھلائیاں اور خوبیوں کو اپنی آغوش میں سمیٹ لینے کا مدعی نہ ہو۔ چنانچہ آج جب اچھوت قوم نے اُن معاشرتی اور مجلسی مظالم کے خلاف احتجاج کیا جو برہمنوں اور پنڈتوں کی جانب سے صدیوں سے اُن پر توڑے جا رہے ہیں تو ہندوستان کے

ہر گوشہ سے ہندومت کے غیر خدا یہ کہنے ہوئے ستانی دینے لگے کہ "اصل ہندو دھرم اس الزام سے بری ہے۔ اور یہ ظلم و زیادتی بعد کے خود غرض اور جاوہرست برہمنوں کی ذاتی اختراع و ایجاد ہے۔"

یہی وجہ ہے کہ جن مذاہب کے پاس انسانی زندگی کے ہر شعبہ کو استوار و بہتر بنانے کا کوئی مکمل لائحہ عمل نہیں ہے وہ رفتہ رفتہ یا تو فنا ہو رہے ہیں یا اپنی قدیم شکل کو دانستہ یا نادانستہ طور پر بدل رہے ہیں۔ دور نہ جائیے خود تپ کے ہندوستان میں ہندو مذہب میں جو تغیرات روز بروز ہو رہے ہیں وہ آپ کی آنکھوں کے سامنے کی بات ہے۔ کل تک نہ تو کوئی غیر ہندو بنایا جاسکتا تھا اور نہ کوئی ہندو کسی غیر مذہب کو قبول کر لینے کی بعد ہندو مذہب میں دوبارہ داخل ہو سکتا تھا۔ لیکن آج کل کے اس عقیدہ کے خلاف بغاوت کی جا رہی ہے۔ اور سوامی دیانند کے پیرو ملائیہ اس کا پرچار کر رہے ہیں کہ نہ صرف مرتد ہندو دوبارہ ہندو بنایا جاسکتا ہے بلکہ مسلمان، سکھ، پارسی اور عیسائی غرض کہ ہر مذہب ملت کے فرد کو ہندومت کے آغوش میں بٹھایا جاسکتی ہے۔ علاوہ ازیں ہندو مذہب میں بت پرستی، تہم پرستی

بطل پرستی اور اسی قسم کے سکڑوں ایسے نقائص میں جن کے خلاف
آج علانیہ طور پر پروپیگنڈا ہو رہا ہے اور کہا جا رہا ہے کہ اس
ہندو دھرم ان تمام عیوب سے پاک ہے۔ چنانچہ بنگال میں ہموں
اور پنجاب میں آریہ سماج انھیں مسیحی کا نتیجہ ہیں۔

اس چیز کو دلائل و براہین سے واضح کرنے کی ضرورت نہیں
کہ اسلام کا دعویٰ بھی ہمیشہ یہ رہا ہے کہ وہ دنیا میں ہر انسان کی
صلاح و فلاح کے لئے خدا کی "آخری آواز" ہے اور ایک ایسا
پروگرام خدا کی طرف سے لیکر آیا ہے کہ جس پر عمل پیرا ہونے سے
انسان دنیوی و اخروی ہر اعتبار سے نشو و ارتقا کے اعلیٰ
مدارج تک پہنچ سکتا ہے۔

دوسری تنقید

اس تنقید پر بھی مجھے زیادہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں۔
اس لئے کہ ڈاکٹر امجد کار کے تبدیلی مذہب کے اعلان کے بعد
سے ہندوستان کے مختلف گوشوں سے اس موضوع پر اتنی
بحث و تمحیص ہوئی ہے کہ اب اس سلسلہ میں غالباً کسی مزید
تحقیق و تفتیش کی گنجائش باقی نہیں رہی۔ حتیٰ کہ ہندو مالوی

بسیا متعصب الخیال و قد امت پرست ہندو جو آج بھی کسی بیچ ذات کے ہندو کو اپنے فائدان میں قرابت و عزیز داری کا شرف دینے کے لئے تیار نہیں، یہ کہنے پر مجبور ہوا کہ آج کل "اچھوت" کے ساتھ جو سلوک روا رکھا جاتا ہے اُسے اصلی ہندو دھرم سے کوئی واسطہ نہیں — گویا انھیں اس حقیقت کے آگے میمورا سپر ڈالنا ہی پڑی کہ "کسی مذہب کی حقانیت کا پہلا اور آخری ثبوت یہ ہے کہ وہ انسان کے انفرادی، معاشرتی اور ملی تمام جائز حقوق کی تحفظ نگہداشت کرے" اور اس لئے ہندو دھرم کی حقانیت ثابت کرنے کے لئے لازم ہوا کہ اُسے اُن تمام امور سے پاک و صاف ظاہر کیا جائے جن کی بنا پر اس کرہ ارض پر بسنے والی چھ کروڑ مخلوق کے عام انسانی حقوق پر دن کی روشنی میں ڈاکہ ڈالا جا رہا ہے۔

آج دنیا میں روس کی اشتراکیت عوام کے لئے اتنی جاذبِ نظر کیوں بنی ہوئی ہے؟ اور وہ کون سی وجہ ہے جس کی بنا پر شہنشاہیت پرست ممالک کے اتنے شدید بندھنوں کے باوجود یہ خیالات روئے زمین کے ایک سرے سے دوسرے سرے تک سرعت کے ساتھ پھیل رہے ہیں؟ اور وہ کون سی محرکات

دواعی ہیں جن کی وجہ سے عامۃ الناس اپنی آبائی روایات اپنے مسلک و مذہب اور اپنے معتقدات کو اشتراکیت کی پیروی میں قابل ترمیم قرار دے رہی ہیں؟ ظاہر ہے کہ اس کا سبب اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ اُن کے مذہب نے سرمایہ پرستوں کے بقا و تحفظ کے لئے جو تدابیر اختیار کر رکھی ہیں وہ قطعاً ناجائز اور ظالمانہ ہیں۔ اور اس لئے کوئی ایسا مذہب حقانیت و صداقت کا صحیح دعویدار قرار نہیں دیا جاسکتا جو موجودہ سرمایہ پرستی کا حامی و ناصر ہو۔ یہی وجہ ہے کہ آج یورپ میں عیسائیت کا صرت نام رہ گیا ہے در نہ کسی شخص کے دل کے اندر اس کی وہ عظمت و بزرگی باقی نہیں رہی جو مذہب ہونے کی حیثیت سے اُسے حاصل ہونا چاہئے۔

الغرض یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ کسی مذہب کا معیار صداقت یہ ہونا چاہئے کہ اُس سے کسی انسانی جماعت کا کوئی حق غصب نہ ہوتا ہو۔

تیسری مرحلہ

مذکورہ بالا دوسری تنقیح کے واضح ہو جانے کے بعد یہ نتیجہ نکلا

بحث و تشریح کی محتاج نہیں رہتی۔ اس لئے کہ کسی مذہب کا انسان کے انفرادی، معاشرتی اور ملی تمام جائز حقوق کی مکمل نگہداشت نہ کرنا اس بات کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ وہ الٰہی اور الہامی نہیں ہے۔ کیونکہ خدا کی طرف سے کوئی ایسی چیز اپنے بندوں کے منہ پر منہ نہ جاسکتی جو ان کے کسی ایک جائز حق کو بھی سلب کرتی ہو عقل سلیم اس بات کو کسی صورت سے نہیں مان سکتی کہ انسان پر ظلم و بے انصافی کے پہاڑ توڑنے کے لئے خدا کی جانب سے کوئی مذہب بھیجا جائے اور اس لئے اگر کسی مذہب کے اصول و نظریات تمام انسانوں کے لئے یکساں مفید و قابل عمل نہ ہوں۔ یا ان کو کسی گروہ یا جماعت یا قوم کے کسی صبیح اور جائز مطالبہ و خواہش پر ضرب لگتی ہو تو بلاشبہ بیش فیصلہ دیا جاسکتا ہے کہ یا تو وہ مذہب سرے سے الہامی نہیں ہے، یا کم از کم اس کا وہ حکم غیر الہامی ہے جو عالم انسانوں کے لئے کسی جائز و معقول شکایت کا باعث ہو۔

چوتھی بحث

دوسری اور تیسری تنقیح کے بعد اس نتیجے کے قیام کرنے کی ظاہر کوئی ضرورت نہ تھی۔ لیکن چونکہ میں چاہتا ہوں کہ اس مسئلہ کا ہر پہلو

نہایت وضاحت کے ساتھ روشنی میں آجائے اس لئے میں نے اس تنقیح کو قائم کرنا ضروری سمجھا۔ لیکن اس پر کسی تفصیلی بحث کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ یہ بالکل روشن حقیقت ہے کہ اگر کسی مذہب کا کوئی بنیادی اور اساسی عقیدہ ایسا ہو کہ اُسے عقل عمومی جائز قرار نہ دیتی ہو تو ہم یا تو اس عقیدہ کو مذہب کا بنیادی و اساسی عقیدہ ماننے سے انکار کر دیں گے اور یا سرے سے اس مذہب کے الہامی ہونے سے منکر ہو جائیں گے۔ کیونکہ اگر کوئی مذہب انسان کو ”خیر و نیکی“ کے اتباع سے باز رکھتا ہے تو اس کے دائرہ سے علیحدگی اختیار کر لینا انسانیت کا سب سے پہلا فرض ہے۔

لیکن یہاں میں جس چیز پر خصوصیت کے ساتھ زور دینا چاہتا ہوں وہ عقل عمومی کا لفظ ہے۔ ”عقل عمومی“ سے میری مراد وہ معمولی فہم و فراست ہے جس سے روزمرہ کے کاروبار میں ہم کام لیتے ہیں اور جس کے ذریعہ ہم بہت سی ابتدائی صداقتوں کو پہچانتے ہیں۔ ایسی صداقتیں جن پر بنی نوع انسان عمومیت کے ساتھ متفق ہوتے ہیں۔ اور جن سے عامۃ الناس کو اعتقاد نہیں ملکہ سمجھ بوجھ کے اختلاف رائے کی گنجائش نہیں ہوتی مثلاً

”سچ بولنا اچھا ہے“ یہ ہماری عقل عمومی کا فیصلہ ہے۔ اسی طرح انسان کا قتل کرنا وحشیانہ فعل ہے۔“ یا ”جھوٹ بولنا بری بات ہے۔“ اس طرح کے قلم اصول کلیات ایسے ہیں کہ جنہیں ہماری عقل عمومی تسلیم نہ کرادیتی ہے۔

یہ میں نے اس لئے عرض کر دیا کہ کہیں اس موقع پر عقل و نقل کے اُن مباحث کی طرف ذہن منتقل نہ ہو جائے جن سے معتزلہ وغیرہ کی تصانیف بھری پڑی ہیں۔ اس لئے کہ ان مباحث میں ”عقل“ کے لفظ سے بالعموم جس مفہوم کو مراد لیا گیا ہے وہ استدلال و قیاس آرائی کی وہ شکل ہے جس کے بعد مذہب سائنس و فلسفہ کی مونگائیوں میں ہنسنے صرف گہرے فلسفیوں کی باریک بینیوں اور دقیقہ سمجھوں کے سوا اور کسی مصروف کا نہیں رہتا۔ اور عوام کی نظروں میں اُس کا ہر مسئلہ ایک عقیدہ لائیکل بن کر رہ جاتا ہے لیکن میری مراد یہاں اس قسم کے استدلال و قیاس کی رائی سے نہیں ہو بلکہ اس کے جوڑاں میرے پیش نظر استدلال و استنتاج کی وہ سادہ و سلیس صلاحیت ہے جس سے ہم عملی زندگی کے روزانہ کاروبار میں مدد دیتے ہیں۔ اور اس لئے گو مذہب کو عقل سے علیحدہ رکھنے کی کتنی ہی کوشش کی گئی ہو۔ لیکن کسی کا عقیدہ نہیں ہے کہ مذہب کے اصول و ضوابط

”عقل عمومی“ سے کوئی علاقہ دوسرو کا نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر اسے تسلیم کر لیا جائے تو پھر مذہب کے دوسرے معنی ”جنون و دیوانگی“ کے سوا اور کچھ نہ ہو سکیں گے۔

ان چاروں تحقیقات کو بخوبی ذہن نشین کر لینے کے بعد اب آپ حضرت علیؓ کی ”الوہی خلافت“ کے عقیدہ پر غور کیجئے۔ دیکھیے ”الوہی خلافت“ کا مطلب یہ ہے کہ:-

”خداوند کریم نے یہ طے کر دیا تھا کہ رسول کریم کے بعد اُن کے داماد حضرت علیؓ خلیفہ ہوں۔ لہذا علیؓ کے بعد اُن اولاد میں سے کسی کو یہ منصب جلیل تفویض کیا جائے۔ اور اسی طرح یہ سلسلہ تاقیات جاری رہے۔“

اب اگر آپ اسلام کے اس بنیادی عقیدہ کا تجزیہ کریں تو اس کو مندرجہ ذیل ضمنی عقائد مستنبط کر سکتے ہیں:-

- ۱۔ خلافت و امامت حضرت علیؓ کی نسل کے لئے مخصوص ہے۔
- ۲۔ خلیفہ یا امام کی وفات پر اُس کی جانشینی کے لئے پیش رو کا مینا یا بیٹے کی عدم موجودگی میں پیش رو کا کوئی اور قریب ترین عزیز ہونا اسی طرح ضروری ہے جس طرح شاہ راجہ دختار کے یہاں ولیعہد کے لئے۔

۳۔ اگر روئے زمین کے تمام باشندے مسلمان ہو جائیں تب بھی ان میں سے کوئی خلافت کی مسند کا مستحق قرار نہیں پاسکتا۔

۴۔ دنیا کے تمام مسلمان حضرت علی کی نسل کی دائمی اور ابدی خلافت میں رہنے پر مجبور ہیں۔

۵۔ چونکہ رسول کے بعد علی اور ان کی اولاد ہی خلافت و امامت کی حقدار ہے اور وہی اولوالامر آقا اور مولا ہیں۔ اس لئے روئے زمین پر بسنے والے ہر مسلمان کے لئے فرض ہے کہ وہ ابد الابد تک آل علی کے ہر اشارہ پر بلا چون و چرا تسلیم خم کرتا رہے۔

۶۔ اگر دنیا کا کوئی مسلمان سب سے زیادہ متورع، متقی، باخدا، مدبر، عالی دماغ اور بیدار مغز ہو تب بھی جانشینی کے وقت اس کو زیر بحث نہیں لایا جائیگا بلکہ علی کی اولاد میں سے ولید کی کھڑی ہوگی جس کی بموجب کسی حقدار کو مسند خلافت و امامت پہنچن کر دیا جائیگا۔

اب ان عقائد کو بغور دیکھیے اور معلوم کیجئے کہ آیا عقائد آپ کی عقل و عیاں کے بنیادی اور اصولی مسلمات کے مخالف تو نہیں؟ یعنی آیا ان عقائد کو مان لینے کے بعد انسان کے انفرادی، معاشرتی اور ملی تمام جائزہ حقوق کی مکمل نگہداشت ممکن ہو سکے گی؟ آیا اس قسم کا عقیدہ معصومہ ارضی پر بسنے والے تمام انسانوں کے لئے یکساں مفید اور قابل عمل

ہو سکے گا، کیا اس دنیا کے گنہگاروں کا جہنم کے کسی طائر مطالبہ خواہش کی قربت ہو چکا؟ اور کیا یہ عقیدہ دنیا کے لیے انوکھا کئے گئے طائرِ حق ہے محروم کرنے کا موجب نہ ہو گا؟

دیکھئے ان عقائد کا منشا یہ ہے کہ بانی اسلام کی خواہش یہ تھی کہ اُن کی فقاہت کے بعد مسلمانانِ عالم پر اُن کی نسلِ تاقیام قباحت سلطانِ مطلق کی حیثیت سے حکمرانی کرے۔ اور اُن کی نسل کے افراد کے ہوتے ہوئے روئے زمین کا کوئی مسلمان مسندِ خلافت کا امیدوار نہ ہو سکے۔ بالفاظِ دیگر یوں کہئے کہ اجتماعی اور عمرانی نقطہ نظر سے نبی کریم نے دنیا کے سامنے دو چیزیں پیش کیں۔

(۱) غیر مسئول مطلق العنان حکومت جو خلیفہ کی اولاد میں نسلاً بعد نسل منتقل ہوتی رہے۔

(۲) نسلی امتیاز جس کے ماتحت اولادِ رسول دنیا کے تمام انسانوں پر الٰہی حکم حکمران ہونے کی حقدار ہے اور آلِ علی کا ہر یکہ ماں کے پیٹ سے یہ حقائق لیکر پیدا ہو کہ دنیا کے تمام مسلمانوں کی گردنیں اُس کے سامنے عقیدت و احترام کے ساتھ خم ہو جائیں، محض اس لئے کہ وہ کیے ازالِ علی ہے، نہ کہ اس لئے کہ اُس نے اپنی ذاتی صلاحیت و استعداد اور خدمت و ایثار کے ماتحت ہمہ دلعزیزی حاصل کی ہو۔

اب پوری سنجیدگی اور انصاف پسندی کے ساتھ غور کیجئے کہ اگر کوئی مذہب دنیا پر اس قسم کے مطلق العنان نسلی امتیاز کو مسلط کرنا چاہے تو کیا وہ مذہب

انسانی حقوق کے احترام و تحفظ کے نام مذکورہ بالا دعاوی نیز عقل و معنی کے اعتبار سے دنیا کے لئے قابل قبول ہو سکتا ہے؛ اور کیا اسلام کے اُن کھلے ہوئے اعداء و اشیع احکام کی موجودگی میں جن میں انسانی مساوات و حریت و شخصیت آزادی فکر و رائے اور نسل و نسب کے امتیازات کے انعدام پر باریاب زور دیا گیا ہے اس عقیدہ کو تسلیم کرنا اسلام کے اصولی عقائد میں ناقابل فہم تضاد و تباین کو داخل کرنا نہیں ہے؟

پھر ممکن ہے کہ آج سے پانچ سو برس یا پانچ ہزار برس پہلے اس مسئلہ میں اختلاف آراء ہو سکتا، لیکن ۱۸۹۰ء کے بعد سے فرانس کے ہمہ گیر انقلاب نے دنیا کے بچے کو ہماری معاشرتی اور سماجی زندگی کی اس بنیادی اور ابتدائی صداقت سے روشناس کر دیا ہے۔ اور آج مشرق سے لیکر مغرب تک کوئی دماغ ایسا نہ ملے گا جو اس بات کا خواہاں ہو کہ دنیا کو ۱۸۹۰ء سے پہلے کے زمانہ کی طرف لوٹ جانا چاہئے۔ آج دنیا میں چار ڈکٹیٹر فرمانروائی کر رہے ہیں۔ لیکن ان میں سے بھی کوئی ایک ایسی بات کا خواہشمند نہیں ہے کہ قرون وسطیٰ کی سی خود مختاری اور مطلق العنانی کو دوبارہ زندہ کیا جائے۔ گزشتہ جنوری میں سو لہجی نے روس کے ایک مشہور اخبار کے نامہ نگار کو بیان دیتے ہوئے کہا تھا کہ میں نہ تو اشتراکیت کے سماجی نظام کا قائل ہوں اور نہ موجودہ جمہوریت

کا مفہوم میرے دل کے لئے باعث کشش ہے لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ میں دنیا کو ایک مرتبہ پھر اُس غیر مسئول و مختار مطلق حمد کی طرف لوٹا لے جانا چاہتا ہوں جو انقلاب فرانس سے پہلے دنیا میں پایا جاتا تھا۔

آج کل ڈکٹیٹروں کے موجودہ غلبہ و تسلط کو دیکھتے ہوئے کسی قدر غلط فہمی پیدا ہو سکتی ہے۔ اور اس لئے اس بات کو خصوصیت کے ساتھ ملحوظ رکھنے کی ضرورت ہے کہ ڈکٹیٹر اور آئو کرپٹ رولر (مطلق العنان فرمانروا) میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ڈکٹیٹر قوم کی خواہشات و جذبات کی زندہ تصویر ہوتا ہے اور وہ قوم کے عمومی مطالبہ سے ایک انحراف تجاؤ نہیں ہوتا۔ اُس کی زندگی جو میں گھنٹے ایک ان تھک علی انسان کی طرح بسر ہوتی ہے جو شخص اپنی سابقہ قربانیوں اور حد سے بڑھے ہوئے حب وطن اور حب قوم کی وجہ سے اپنے اہل ملک کی آنکھ کا تار ا بنا ہوتا ہے۔ وہ قوم کی صلاح و فلاح کے لئے تمام امکانات و تدابیر عمل میں لاتا ہے اور اُس کا دماغ و جسم ایک لمحہ کے لئے بھی اُس عیش و تنم سے دوچار نہیں ہوتا جو شاہان ماسبق کے حرم سراؤں کی خصوصیت خاصہ سمجھا جاتا ہے۔ ایک ڈکٹیٹر اپنے ذاتی رجحانات اور ذاتی غلط کاموں کے بموجب کام نہیں کرتا بلکہ قوم کی عمومی خواہشوں کا ایک

مکمل نقشہ ہدایت اُس کے دماغ میں موجود رہتا ہے۔ الغرض ایک ڈکٹیٹر اور ایک ٹوکرٹ رولر میں بعد المشرقین ہے اور اس لئے ان دونوں کو باہم مخلوط کر کے بحث کو اُچھا ناٹنا چاہئے۔

علاوہ انہیں سولینی اور ہٹلر کی آمریت کے اصول کو دنیا قابل قبول بھی نہیں سمجھتی۔ خود اُن کی اپنی قومیں بھی پوری طرح اُن کے حق میں ہیں اُن کی زندگی ہر لمحہ خطرہ میں ہے۔ اور گویہ دست اُن کا ستارہ اقبال عرف پیسہ بکرن، بین الاقوامی مسابقت، واقفیت رکھنے والے جلتے ہیں۔ اُن کی شہرت و عزت کی بنیادیں بہت ہی کمزور اور پتلی زمین پر کھئی گئی ہیں۔ اور وہ وقت جلد آنے والا ہے جب خود انھیں کی قوم اُن کے خلاف علم بغاوت بلند کرے گی۔

پس اگر اسی خلافت کے مذکورہ بالا استحقاق کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو اس کا صاف مطلب یہ ہوگا کہ اسلام دنیا میں غیر مسئول، مطلق العنانی اور ناجائز نسلی امتیاز کو قائم کرنا چاہتا ہے۔ ذرا زیادہ وضاحت کے ساتھ اس کو یوں سمجھئے کہ یہ بالکل ایسا ہی ہوگا جیسے آج ہٹلر یہ طے کر دے کہ — مجھے خدا کی طرف سے یہ پیغام ملا ہے کہ میں ادمیرے بعد میری اولاد نسل بعد نسل ابد الابد تک جو من قوم پر فرمانروائی کرے۔

فرمائیے، اگر کج ہنسل، سولینی، مصطفیٰ کمال یا اسٹالن کی طرف سے اس قسم کا دعویٰ آپ کے گوش گزار کیا جائے تو آپ اس کا خیر مقدم کس طرح کریں گے؟ اور آپ اس قسم کے اعلان کو دنیا کے لئے برکت سمجھیں گے یا لعنت؟ — خیر آپ تو برکت و لعنت کا سوال طے کرنے میں سلف کے اقوال ہی کو نوٹ پلٹ کرتے رہیں گے۔ لیکن یہ رب کے ہاتھ سے جو اجتماعی اور شخصی حریت کے غم سے بخوبی آشنا ہو چکے ہیں بہت جلد اصل حقیقت کو اپنے اس ڈکٹیٹر کے گلے اتار دیں گے۔ اور ابھی "نگار" کا دوسرا پرچہ شائع بھی نہ ہونے پایا تھا کہ اخبارات میں آپ موٹے موٹے حروف سے لکھی ہوئی یہ سرخی پڑھ لیں گے۔
 "یورپ کے ایک مضبوط اچو اس ڈکٹیٹر کی لاش دریائے رائن کے سپرد کر دی گئی۔"

میں اس وقت آیات و احادیث سے اس حقیقت کو ثابت کرنا نہیں چاہتا کہ اسلام جمہوریت کا مدعی ہے یا نسلی مطلق العنانی کا۔ میں تو آپ کی عقل عمومی سے یہ سیدھا سا سوال کرتا ہوں کہ اگر آپ اسلام کو سچا اور الہامی مذہب قرار دیتے ہیں تو کیا آپ کے نزدیک اس کا ایک بنیادی اور اساسی عقیدہ اس نوع کا ہو سکتا ہے؟

کیا اسلام دنیا کے رہنے والوں پر اس طرح ایک نسل کو قیامت تک کے لئے فرمانروائی کرنے کا ٹھیکہ دے سکتا ہے؟ اور اگر اسلام ایسا حکم دے تو کیا آپ اسے الہامی اور الٰہی مذہب قرار دینگے؟ دیکھئے اگر آج "الوہی خلافت" کا مسئلہ طے شدہ ہوتا اور اسلام میں آل علیؑ کو بلا حرج و چرا استحقاق کے بعد دیگرے خلیفہ تسلیم کر لیا جاتا تو ہر سہ کے دماغ آسمان پر ہوتے۔ وہ اپنے کو مکرانِ خاندان کا فرد سمجھتا، اور شاید آج راقم اکھڑ بھی اس مساوی سطح پر ناظرین "نگار" سے مخاطب ہو۔ نہ مگر "ذلت" گوارا نہ کرتا۔ لے لے کہ بہر حال سید ہونے کی تھوڑی بہت قیمت تو اس خاکسار کو بھی ملتی ہی۔

پھر یہ چیز کوئی ایسی نہیں ہے جس کا تعلق صرف میری ذاتی پیشینگو یا قیاس آرائی سے ہو۔ جی نہیں دور نہ جائیے۔ اپنے ہنڈتا ہی میں ان فرقوں کو دیکھئے جن کے یہاں اس قسم کا "الوہی استحقاق" تسلیم شدہ ہے۔ اور پھر اندازہ کیجئے کہ اگر یہی چیز سارے اسلامیات عالم پر مسلط کر دی جاتی تو ہم مسلمانوں کی کیا درگت ہوتی۔

آپ ہزبانینس سر آغا خاں سے ناواقف نہ ہوں گے۔ یہ اہل تشیع کے اس مخصوص فرقہ کے "امام" ہیں جو خود فرقہ کہلاتا ہے

آپ براہ راست حضرت علی سے نسلی تعلق رکھتے ہیں۔ خواجہ فرقہ کا یہ عقیدہ ہے کہ آغا خاں خدا کی طرف سے مذہبی اہدینوی دونوں اعتبار سے کل مسلمانان عالم کے سردار و آقا ہیں اور اُن کے بعد اُن کے صاحبزادہ پرنس علی خاں اس سرداری و خواجگی کے مستحق ہیں۔ بعینہ وہی عقیدہ جو اس وقت زیر بحث ہے اس کا نتیجہ کیا ہو؟

آغا خاں اور اُن کے صاحبزادے پرنس علی خاں کی زندگیوں سے کون ناواقف ہے؟ یورپ کی حسن بار و حسن پاش زنگینوں میں وہ رہتے ہیں۔ اُن کی بیویاں بے پردہ ہیں۔ ریس رگھوڑ دوں میں وہ کروڑوں روپیہ ہر سال لٹا دیتے ہیں۔ ایک ایک لاکھ روپے کا ایک ایک گھوڑا خریدا جاتا ہے۔ غرض کہ زندگی کا وہ کون سا عیش ہے جو انھیں حاصل نہیں؟ لیکن اس کے باوجود خواجہ فرقہ ذہنی اعتبار سے اُن کا فلام ہے اُن کے غسل کا پانی حفاظت سے جمع کیا جاتا ہے اور بیماروں کو شفا کی خاطر پلایا جاتا ہے۔ اور کبوں نہ پلایا جائے؟ جبکہ نور محمدی، سلسلہ پلسلہ اُن میں منتقل ہوا ہے۔ اُن کے پاؤں دھو کر پئے جاتے ہیں۔ اُن کے قدموں کے نیچے کی خاک کو خاک شفا قرار دیا جاتا ہے۔ المتعصر وہ سب کچھ کیا جاتا ہے جسے سنکر آپ کو یقین بھی ہلکا آئیگا۔

آغا خان کو چھوڑیے۔ اگر کسی بیٹی جانے کا اتفاق ہو تو "سیدنا" پیرسین
 طاہر کی بارگاہ ہلال میں قدم رکھیے۔ آپ بھی "آل رسول" ہیں۔ براہِ دست
 حضرت علی کی نسل سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور "الوہی امامت" کی وجہ
 ساری دنیا کے ہومہ فرقہ کے مدحانی اور دنیوی پیشوا ہیں۔ ہر لوہو
 پر فرض ہے کہ ہر سال آپ کی بارگاہ کو ایک مخصوص ٹیکس جس کا
 کوئی خاص ہی نام ہے، ادا کرے۔ پھر عقیقہ، ختنہ، نکاح اور موت کے
 مواقع پر بھی مختلف قسم کے ٹیکس مقرر ہیں جو اس "بارگاہ" کو دیے
 جاتے ہیں۔ جس کی وجہ سے اس وقت کئی کروڑ روپیہ کی رقم کے
 واحد مالک "صنوبر سیدنا" ہیں۔ آپ ایک نہایت پرتکلف عالمی
 کوٹھی میں رہتے ہیں۔ کئی کئی موٹریں ہر وقت آپ کی سروس میں
 رہتی ہیں۔ دسترخوان پر ہارون و ماموں کے الوان نظر آتے ہیں۔
 فرسٹ کلاس یا غالباً اسپیشل میلون میں آپ سفر کرتے ہیں۔ جہاں
 جاتے ہیں لوگ سچے آپ کے قدم لیتے ہیں۔ اور ماشاء اللہ شریع
 محمدی کے بموجب آپ کی چاریویاں بھی ہیں۔ ممکن ہے کچھ لونڈیاں
 بھی ہوں۔

کہا ان مناظر کو دیکھنے کے بعد آپ نتیجہ باسانی نہیں نکال سکتی
 کہ اگر الٰہی خلافت کے مذکورہ بالا مسئلہ پر عامۃ المسلمین کا ایمان

ہوتا تو پھر اسی قسم کا ایک خلیفہ یا امام ہم سب ایمان والوں کا بھی ہوتا۔ اور ہم سب چالیس کروڑ فرزندانِ توحید ایک ایسے آغا خان کے مطیع و منقاد ہوتے جو پیرس و نیٹیر میں گھوڑے دوڑاتا کرتا۔ اور ہماری جیبوں سے ہر سال کروڑوں بلکہ اربوں چمڑے شاپی کلدار وصول کرتا رہتا۔

پھر یہ طریق عمل کچھ میرے ہی نزدیک قابلِ اعتراض نہیں۔ بلکہ خود بوسہروں اور خوجوں کے تعلیم یافتہ طبقہ میں ایسے دماغ پیدا ہوئے ہیں جو علائقہ اس چیز سے اپنی بیزاری کا اعلان کر رہے ہیں۔ بوسہروں میں تو ایک جماعت ہی ایسی تشکیل پائی ہے جس نے "سیدنا" کی اس امتیازی شانِ کبریائی کے خلاف علائقہ علم بغاوت بلند کر دیا ہے۔ اور جس پر حضور سیدناؐ اپنی قہر و جلال کی تلوار کا آخری وار بھی سرن فرما چکے ہیں۔ یعنی اس قسم کے تمام گستاخ و بے ادب "افراد کو ذرا سے باہر کر دیا گیا ہے اور اب وہ "سید" کے مخلصین کے یہاں تو شادی کر سکتے ہیں، نہ ان کی کسی تقریب میں بلائے جاسکتے ہیں ہیں اور نہ کوئی اور صحیح العقیدہ بوسہروں کی کسی تقریب میں شریک ہو سکتا ہے۔

الغرض یہ ہے وہ عالم جو الٰہی خلافت کے عقیدہ سے پیدا

ہوتا ہے۔ اب اگر یہ صحیح تسلیم کر لیا جائے کہ اسلام میں اسی کا حکم ہے تو پھر اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ یا تو ہر معقول و سنجیدہ انسان اس فیصلہ کی صداقت و حقانیت سے انکار کر دے اور یا پھر اسلام کو غیر الہامی یا کم از کم ناقابل عمل مذاہب کی صف میں رکھ کر ہمیشہ کے لئے اسے الوداع کہے۔

میں یہاں اس بات کو واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ اس بحث میں نے اپنا سارا زور استدلال عقل و دلی کے فیصلہ پر موقوف کیا ہے اور اسی بنا پر مجھے یقین ہے کہ اس ضمن میں میں نے ہن بدیہی اور روشن حقیقتوں کو پیش کیا ہے اُن میں شک و شبہ کی مطلق گنجائش نہیں ہو سکتی۔ یعنی کوئی معقول اور سنجیدہ انسان عقل عمومی کے اعتبار سے اس امر میں مجھ سے اختلاف نہیں کر سکتا کہ اہل تشیع الہوی امامت کے عقیدہ کو جس نوع سے مانتے ہیں وہ نہ تو صرف انسانیت کے عام نقطہ نظر سے ناقابل قبول ہے بلکہ اگر اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو انسان کے قواعد فکر و عمل کی صحیح نشو و نما ہمیشہ کے لئے ختم ہو جائے۔ کردار و گفتار کی آزادی ابد الابد تک کے لئے معدوم ہو جائے۔ انسانوں کے مابین امتیاز و تفریق کی ابدی خلیجیں جائز

ہو جائیں، ذہنی استعداد اور معاشرتی تقویٰ و ہر تری کی وہ مکروہ فضا پیدا ہو جائے جو انسانیت کو رفتہ رفتہ ہندوں جیسی ذات پات کے تصور سے قریب تر کر دے، انسانی عقل و فکر پر پیرے بیٹھ جائیں۔ اور دنیا کے بسنے والے خدائے واحد کے علاوہ بہت سے ایسے بتوں کی پرستش کرنے لگیں جن کو پاش پاش کرنے کی کوشش آج دنیا کے ہر گوشہ میں کی جا رہی ہے۔ جو انسانیت کے نشوونما کے راستہ میں سنگ گراں کی طرح حامل ہیں اور جن پر محمد عربیؐ نے سب سے پہلے اور سب سے زیادہ موثر اور تباہ کن ضرب لگائی تھی۔

ممکن ہے میری اس گزارش کو مذہبی تعصب و جانبداری پر مبنی قرار دیا جائے۔ لیکن میں ایمان و ضمیر کی پوری صداقت و پاکبازی کے ساتھ رب جلیل کو حاضر و ناظر جان کر اس بات کا اعلان کرتا ہوں کہ میں نے ان نتائج تک پہنچنے میں فرقہ دارانہ معصیت و تنگ نظری سے کنارہ کش ہو کر غور کرنے کی کوشش کی ہے اور اس کوشش کے نتیجہ کے طور پر میں نے جس کو صحیح سمجھا ہے اسی کو اوپر کی سطروں میں عرض کیا گیا ہے حتیٰ کہ مجھے یقین ہے کہ اگر میں کسی شیعہ گھرانے میں پیدا ہوا ہوتا تب بھی غور کرنے کے بعد میرا موقف

یہی ہوتا جو پیش کیا گیا — لیکن چونکہ اتفاق سے میں اہل تسنن کے خاندان میں پیدا ہو گیا ہوں اس لئے یقیناً شیعہ حضرات مجھ پر فرقہ وارانہ جنبہ داری اور مذہبی عصبیت کا الزام عائد کرنے سے دریغ نہ کریں گے۔ اور اس لئے میں اُن کو پہنچ کرتا ہوں کہ وہ اس امر کے فیصلہ کے لئے دنیا کی کسی غیر جانبدار شخصیت کو بطور حکم مقرر کر لیں حتیٰ کہ مجھے اس میں بھی کوئی اعتراض نہ ہو گا اگر وہ مسوینی اور ہٹلر کو — جن کے آمرانہ اصول کو وہ اپنے دعوے کے اثبات میں اکثر پیش کیا کرتے ہیں۔۔۔۔۔ اس فیصلہ کے لئے ثالث بنالیں۔ پس اگر وہ یہ فیصلہ کریں کہ اہل تشیع کا ”عقیدہ امامت“ انسان کی عقل عمومی کے منافی نہیں ہے۔ اور یہ کہ اس کو ماننے کے بعد انسانی معاشرت اور انسانی ذہن و فکر کی طاقتوں کو ناقابل تلافی نقصان پہونچا یقینی نہیں ہے۔ تو سب سے پہلا شخص جو علانیہ شیعیت کو قبول کر کے آل رسول کی شہادت پر سینہ کوئی کرتا ہوا ”الوہی خلافت و امامت“ کے عقیدہ کا جھڈا ہاتھ میں لیکر میدان میں نکلے گا وہ یہ خاکسار ہو گا۔

خلافت کا مسئلہ آیاتِ احادیث کی روشنی میں

عقلی نقطہ نظر سے اس مختصری گزارش کے بعد اب میں اُن آیات

احادیث پر نظر ڈالنا چاہتا ہوں جو "الوہی خلافت" کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہیں۔ تاکہ بحث کا کوئی شعبہ تشنہ نہ رہے۔ اور اس کا ہر پہلو پوری پوری طرح روشنی میں آجائے۔

اس حقیقت سے شیعہ حضرات کو بھی اتفاق ہے کہ قرآن نے حضرت علی کی جانشینی کا کہیں صراحتہ تذکرہ نہیں کیا ہے۔ چنانچہ جنوری ۱۹۳۷ء کے "نکاح" میں کسی فاضل اہل قلم نے شیعہ حضرات کی نایندگی کرتے ہوئے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ اس مسئلہ میں قرآن نے اپنے تقاضا کو ایک طرف رکھ کر اہلہم کے پردہ میں رکھا ہے لیکن قرآن ایسے قائم کئے ہیں جن سے ایک سنجیدہ غور کرنے والا انسان حقیقت تک پہنچ سکتا ہے۔ پھر اسی ضمن میں ہی حضرت ایک جگہ اور لکھتے ہیں:-

"بعض لوگ تو کہتے ہیں کہ قرآن میں بالضرر (نامت) اور وہ حذف کر دئے گئے ہیں مگر میں اس کا قائل نہیں ہوں۔ گویا اس سے نتیجہ مستنبط ہوا کہ الوہی خلافت کے مسئلہ کو ثابت کرنے کے لئے۔

۱۔ ان قرآن سے نتائج اخذ کرنا چاہئیں جو قرآنی آیات سے مستنبط ہوتے ہیں۔

۲۔ احادیث نبوی کو دیکھنا چاہئے۔

۳۔ صحابہ اور تابعین کی ان تصریحات کو دیکھنا چاہئے جو آیاتِ احادیث کے سلسلہ میں وقتاً فوقتاً انھوں نے بیان کیں۔

آیات

وہ قرآنی آیات جن کی بناء پر حضراتِ شیعہ کی جانب سے عموماً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ان سے حضرت علی کی اُلُوہی خلافت پر مضبوط قرآنِ قائم ہوتے ہیں یہ ہیں :-

۱۔ لبس البریلان تاؤ البیوت من طھورھا ولکن البر من اتقی
واؤ البیوت من ابواھا (سورہ بقرہ رکوع ۲۴)

”نیکی یہ نہیں ہے کہ گھروں میں اُن کی پشت کی طرف سے داخل ہو بلکہ نیکی یہ ہے کہ اللہ سے ڈرو اور گھروں میں دروازے سے داخل ہو“
۲۔ الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی وراضیت لکم

الاسلام دینا (سورہ مائدہ رکوع ۱)

”آج میں نے تمہارے دین کی تکمیل کر دی اور اپنے احسان کو تم پر پورا کر دیا اور میں نے پسند کیا کہ تمہارا دین اسلام ہو“

۳۔ انذر عشیرتک الا قریبین واخفض جناحک لمن اتبعک
من المؤمنین - (سورہ شجرہ رکوع ۱۱)

”اور اپنے قریب کے رشتہ داروں کو مستنبہ کر دے اور جو ایمان والے تیرے ساتھ ہیں اُن کے سامنے اپنے بازو نیچے رکھ رکھ یعنی اُن کے ساتھ نرمی سے پیش آ“

۴۴ مَا وَلَّيْنَاكَ اللَّهُ وَمَرْسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يَتَّقُونَ اللَّهَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ مُسْكِرُونَ - (سورہ مائدہ رکوع ۸)

”تمہارا رفیق تو صرف اللہ ہے اور اُس کا رسول اور وہ لوگ جو ایمان لے آئے ہیں نماز پڑھتے ہیں اور زکوٰۃ دیتے ہیں اور عجز و انکسار سے زندگی گزارتے ہیں۔“

۵۔ يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ - (سورہ مائدہ رکوع ۱۰)

”اے رسول وہ تمام چیزیں لوگوں تک پہنچا دے جو تیرے رب کی جانب سے تجھ پر نازل ہوئی ہیں۔ اور اگر تو نے ایسا نہ کیا تو تو نے کچھ نہ پہنچایا اُس کا پیغام۔ اور اللہ لوگوں سے تیری حفاظت کرے گا۔“

ان آیات کو دیکھنے سے آپ کو پتہ چلا ہو گا کہ بظاہر ان سے کسی طرح بھی یہ مترشح نہیں ہوتا کہ ان کی غایت نزول حضرت علی کی الوہی خلافت کو ثابت کرنا تھا۔ اس کے برخلاف ان میں چند ایسے عمومی مسائل کا ذکر کیا گیا ہے جو بچائے خود کل ہیں اور جن کی توضیح و تفسیر کے لئے کسی

مقدمہ یا تمہید کی ضرورت نہیں۔ لیکن ان آیات سے حضرت علی کی امامت کا حکم مستنبط کرنے کے لئے شیعوں کی جانب سے چند احادیث نبوی کو پیش کیا جاتا ہے۔

اس بحث کو زیادہ وضاحت کے ساتھ پیش کرنے کی خاطر میں ہر ایک آیت کے شعبی استدلال کو ذیل میں درج کرتا ہوں۔

آیت اول { فمن اراد العلم فليأت الباب } یعنی میں علم کا شہر ہوں اور علی اس شہر کا دروازہ ہے پس جو شخص علم حاصل کرنا چاہے اُس کے لئے نہ دری ہے کہ اس دروازہ سے داخل ہو

شیعہ حضرات کا استدلال یہ ہے کہ اگر مذکورہ بالا آیت کو رسول کے اس قول کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو اس کا صراحتہً منشا ہوگا کہ قرآن اس بات کا مؤید ہے کہ رسول کے بعد اگر کسی کا مرتبہ ہے تو وہ صرف حضرت علی ہیں۔

لیکن اس استدلال پر مجھے کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔ نہایت سنجہ نظر میں خود اس بات کو معلوم کر سکتی ہیں کہ یہ تاویل کس حد تک قرین عقل ہے جبکہ خود شیعہ مفسرین بھی اس کے معنی نہیں دیتے کہ آیت زیر بحث کے نازل ہونے کے فوراً بعد حضور اکرم نے اس حدیث کو بیان فرمایا ہو۔ اور اس کتاب

استدلال کی منطق صرف یہ رہ جاتی ہے کہ رسول کے اس قول کے ساتھ اس آیت کے اُترنے نے کیا رسول کے ہر دو پیگنڈے کو قوت نہیں پہنچائی؟ اگر اس وقت اس بات کو نظر انداز بھی کر دیا جائے کہ اس طرح غیر واضح انداز سے اپنے مقصد کا اشارہ پر دو پیگنڈے کرنے سے رسول کریم کی ذات پر موجود زمانہ کی ڈپلومیسی اور شاطرانہ چال کا الزام عائد ہوتا ہے تب بھی اس سے اصل مقصد ثابت نہیں ہوتا۔ حتیٰ کہ اگر سنی و کوشش کے اہم اپنے شیعہ دوست کی خاطر سے کچھ روادارانہ انداز بھی اختیار کیا جائے تب بھی زیادہ سے زیادہ یہ "ظن" قائم کیا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے کہ آیت سے قرآن کریم نے حضرت علی کی برتری مراد لی ہو۔ لیکن آپ جانتے ہیں کہ "ان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً"۔

یہ آیت بھی امامت و خلافت سے براہ راست کوئی واسطہ
آیت دوم { انہیں رکھتی۔ لیکن اس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ یہ نبی کریم کی اُس تقریر کے بعد نازل ہوئی ہے جو آپ نے غدیر خم میں کی تھی اور تب ہی حضرت علی کو مولیٰ المؤمنین کہا تھا۔ اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں "خدا میرا مولیٰ ہے اور میں تمام مومنین کا مولیٰ ہوں۔ اور اس کے بعد جس کا میں مولیٰ ہوں اُس کا علی بھی مولیٰ ہے" جس کے متعلق جناب نیاز نے اپنے محاکمہ میں یہ لکھا ہے کہ شیعوں کے

پاس جناب امیر کی ولایت کی یہ سب بڑی شہادت ہے۔
 لیکن مذکورہ بالا نقص قرآنی میں تو مولیٰ کا لفظ مذکور ہے اور نہ خلا و
 امامت کے متعلق کوئی بعید ترین اشارہ پایا جاتا ہے۔ اور اس لئے دلیل کی
 ساری بنیاد اصل آیت کے بجائے صرف مذکورہ بالا حدیث قرار پاتی ہے۔ مگر
 قرآن کی نہایت آیت کے مفہوم میں کوئی ایسا خلا یا نقص نہیں ہے جس کے
 پیش نظر اسے کسی دوسری بات سے متعلق کرنا یا کسی حدیث کے ساتھ لے سم کرنا
 قرین عقل قرار دیا جائے۔ اس کے برعکس آیت کا مفہوم بالکل صاف ہے۔ ایک
 سیدھی سادھی صداقت کو سیدھے سادے الفاظ میں بیان کر دیا گیا ہے۔
 تو ورنہ دیر کے لئے شبیہ کی اختلاف، سے ہٹ کر غور کیجئے کہ رسول
 کریم اپنی وفات قبل یہ اعلان فرماتے ہیں کہ ”آج تم پر خدا نے اپنی تمام نعمتیں
 مکمل کر دیں۔“ اور اس طرح قرآن کے احکام و ہدایات کو ابد الابد تک کے
 لئے اہل عالم کے واسطے شمع راہ بننے کی اپیل کرتے ہیں۔ سمجھ میں نہیں آتا
 کہ اس میں کوئی ایسا خلا یا نقص ہے جس کو پورا کرنے کے لئے ”غذیخیم“
 کی حدیث کے ساتھ اس ڈرامن باندھنا ضروری ہو۔

آیت سوم { مجھ شیوہ حضرات کی اس کیسی پرہم آتا ہے جس کے طاقت
 دہ دو بے آدمی کی طرح ہر شے کا سہارا دھو ڈھنا
 چاہتے ہیں۔ میں نے پورے سکون قلب کے ساتھ قطعاً غیر جذباتی

انداز سے کئی گھنٹے مسلسل اس امر پر غور کیا کہ آیا واقعہ اس آیت کو خلافت علیؑ سے کوئی تعلق ہو سکتا ہے یا نہیں۔ لیکن مجھے کوئی تاویل الہی نزل سکی جسے ہر نفع اطمینان بخش کہا جاسکے۔

شیعہ حضرات اس آیت کو بیعت خبیثہ کے واقعہ سے متعلق قرار دیتے ہیں۔ اور اس کا خود انھیں بھی اعتراف ہے کہ اگر اس آیت کو بیعت مذکور سے ملحدہ کر لیا جائے تو اس سے ان کے مقصود پر کوئی روشنی نہیں پڑتی۔ مگر اس کے لئے وہ یہ تاویل پیش کرتے ہیں کہ تمام مذہبی شعبوں میں وحی ملو یعنی قرآن کی ہدایتیں محل حیثیت رکھتی ہیں جن کی تفصیل رسول کے عمل سے ہوئی ہے۔

اگرچہ اہل تشیع تاویل کرنے اور اصل مفہوم کو کچھ سے کچھ کر دینے میں استاد مانے جاتے ہیں اور اسلام میں اس نفع کی تاویل کا دوازدہ سبب پہلے اسی فرقہ نے کھولا ہے۔ مگر پھر بھی میری سمجھ میں نہیں آتا کہ قبل کی کوئی سی پرواز سے اس آیت کو قبل کی صف میں رکھا جاسکتا ہے جبکہ یہ بذات خود بالکل مکمل اور اپنے مفہوم و معنی کے اعتبار سے ہر نفع غیر ناقص و کامل ہے۔ پھر اس کا فیصد مجھ سے نہیں۔ روئے زمین کے کسی صاحبِ الہام و دگر غیر شیعہ انسان سے حاصل کر لیجئے۔ یورپ امریکہ کے مستشرقین سے لے ملاحظہ ہو لٹریچر می ہسٹری آف ارس۔ مصنفیر و فیبر پکلسن

پوچھئے۔ چین و جاپان کے کسی بالکل غیر متعلق آدمی سے دریافت کیجئے
 فلپائن اور اسٹریلیا کے کسی ناواقف حالات انسان سے معلوم کیجئے
 اور اگر کسی ایک جگہ سے بھی یہ آواز اُٹھے کہ یہ آیت کسی نوع سے بھی کسی
 واقعہ خاص سے متعلق معلوم ہوتی ہے۔ اور بجائے خود کسی مضبوط و
 مکمل صداقت کی حامل نہیں ہے تو میں سپردِ اُلنے کے لئے طیار ہوں۔
 بہر حال یہ قرآنی آیت ہماری بحث سے خارج ہو جاتی ہے۔ رہ
 گئی بیعت عشرہ الی حدیث۔ سو اس پر میں "احادیث" کے ذیل میں اپنی
 رائے عرض کر دوں گا۔

اس آیت میں بھی کوئی ایسا ابہام و غلا نہیں ہو جس سے
 آیت چھام { حضرت علی کی خلافت پر استدلال قائم کیا جائے۔ اور
 تصور تخیل کی کسی بعید ترین پرواز سے بھی اسے خلافت و امامت کے
 مسئلہ کے ساتھ متعلق کیا جائے لیکن شیعہ حضرات حسبِ عادت اس آیت
 کے "فوائے منصوص" سے نہیں بلکہ اس کے "شان نزول" سے استدلال
 کرتے ہیں۔ اور اس لئے قرآن کے بجائے شان نزول والی حدیث
 معرضِ بحث میں آ جاتی ہے۔ پس اگر شان نزول کی میٹھا روایات کے
 باہمی تضاد و تخالف کو نظر انداز کر دیا جائے تب بھی اس استدلال
 کا تعلق قرآن سے نہیں بلکہ صرف حدیث سے رہ جاتا ہے۔

سینچہ { اس آیت کے متعلق شیعہ حضرات کے فاضل نمایندگان یہ بیان
آیت ہے کہ۔

”یہی پُرزد و حکم حکم ہے جس سے حضرت علی کی ولایت کا منجانب اللہ
ہونا ثابت ہوتا ہے۔“

لیکن یہاں بھی استدلال کا سارا زور اہل آیت کے بجائے صرف شان نزول
سے حاصل کیا گیا ہے۔ اہل سنت کی تصانیف سے بہت سی روایات نقل
کے کہ یہ کہا گیا ہے کہ یہ سب اس باب یا تحت ہر ایک آیت حمۃ الوداع میں ولایت
علی کی تبلیغ کے اریکس نازل ہوئی ہے۔“

لیکن اس آیت کے الفاظ سے جو مفہوم خذ ہوتا ہے۔ دین جہد، تا
کمل ہے کہ اس کی توضیح و تفصیل کے لئے شان نزول کی کسی حدیث کو سامنے
رکھنے کی مطلق ضرورت نہیں ہے۔ تنہا اس آیت سے حضرت علی کی اویسی
خلافت کا حکم ہرگز مستفاد نہیں ہوتا۔ ہاں اگر شان نزول کو صحیح مان لیا
جائے تب البتہ یہ اتنا درست ہو سکتا ہے۔ اور اس سے یہاں بھی قرآن پر
کرنے کے بجائے صرف حدیث معرض گفتگو میں آجاتی ہے۔

(ان قصہ کلمات کے بعد یہ امر بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ قرآن کی کسی
آیت میں اشارۃ یا صراحتہ کسی طرح حضرت علی کی امانت کا تذکرہ نہیں
پایا جاتا۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن سے اس مسئلہ کو ثابت کرنے کے لئے مختلف

احادیث و واقعات کو کھینچ تان کر قرآنی آیات سے متعلق کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ لیکن اقسام کی تمام کوششیں اتنی سفسطہ آمیز و تفسیری بخش ہیں کہ عام انسانی دماغ اُن کو قبول نہیں کر سکتا۔ اور گو تعصب و تنگ نظری کے ماحول میں ذاتی اغراض و مفاد کے دائرہ میں وہ کتنی ہی دل خوش کن نظر آئیں لیکن علم و تحقیق کی روشنی میں وہ بے حقیقت سی ہو جاتی ہیں۔ اور اس اہم اور بنیادی مسئلہ میں قرآن کی خاموشی شیعہ حضرات کے مشن کے لئے شدید طور پر نقصان رسا ثابت ہوتی ہے۔

چنانچہ اسی کمزوری کا احساس کرتے ہوئے شیعوں کے متعدد محدثین یہ دعویٰ کرنے پر مجبور ہوئے ہیں کہ قرآن سے وہ آیات و احادیث حذف کر لی گئی ہیں جن میں حضرت علی کی امامت کے سلسلہ کو ناقابل انکار طور پر بیان کیا گیا ہے۔ مثلاً اہل تشیع عام طور پر تحریف قرآن کے قائل نہیں ہیں۔ لیکن اس حقیقت سے بھی انکار ممکن نہیں کہ اُن کے قابل احترام مجتہدین کی وہ کتابیں بھی موجود ہیں جن میں قرآن کی بہت سی آیات کچھ بڑے خود صریح کر کے نقل کیا گیا ہے۔ چنانچہ حیات و قلوب و غیرہ کے صفحات اس امر کی کھلی ہوئی شہادت کے طور پر پیش کئے جاسکتے ہیں۔

اس موقع پر یہ فکر کر دینا بجا نہ ہو گا کہ جمہور شیعہ و حقیقت تحریف قرآن کے قائل نہیں ہیں لیکن جب اُن کو اپنے مخصوص عقائد کی تائید

میں ایک آیت بھی "بین الدفتین" و کتاب نہیں ہوتی تو انھیں قہر
اپنے عقائد پر شک و شبہ پیدا ہونے لگتا ہے۔ چنانچہ اسی مسئلہ پر
کو دور کرنے کے لئے بعض شیعہ مجتہدین نے قرآن کی تخریف کا درد کیا ہے اور
اپنے مشکل مریدوں کو یہ حکم عطا کر کے گوشش کی سہرا یہ سنوئے
قرآن سے وہ آیات حذف کر دی ہیں جن میں آل بیت اہل امامت کے
متعلق بالصریح احکام مذکور تھے۔

چنانچہ میں نے اپنے ایک مخلص شیعہ دوست کے سامنے جب یہ موضوع
"عقیدہ تخریف قرآن" کا تذکرہ کیا تو انھیں یہ سن کر جہنم ہوا اور
گو وہ نہایت فاضل نوجوان تھے لیکن پھر بھی یہ قول ان کے لئے
ایک حیرت انگیز انکشاف کی حیثیت رکھتا تھا۔ چنانچہ وہ اس بات کے
ماننے سے اس وقت تک انکار کرتے رہے تب تک کہ میں نے خود بخش
لائبریری (پٹنہ) کے تخریف شدہ قلمی نسخہ اور حیات القلوب وغیرہ کا مطالعہ
ان کو نہ کرا دیا۔

وہ یہ دیکھ کر حیرت زدہ رہ گئے۔ لیکن اس کے باوجود انھوں نے
فرمایا: "یہ کتابیں ہمارے یہاں معتبر نہیں ہیں۔ اور۔۔۔ کم از کم
میں۔۔۔ کسی ایسے قرآن پر ایمان رکھنا کمتر سمجھتا ہوں جو قرآن
کے موجودہ "بین الدفتین" نسخہ سے ایک حرف اور ایک آیت کا اضافہ رکھتا ہے۔"

احادیث

مذکورہ بالا بیان سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ عقل سلیم اور قرآن دونوں اعتبار سے خلافت و امامت کا مسئلہ شیعہ حضرات کے حق میں نہیں نہیں ہوتا۔ عقل سلیم کا فیصلہ تو کھلے طور پر شیعہ حضرات کے مخالف ہے۔ جیسا کہ اس مقالہ کے ابتدائی صفحات میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا جا چکا ہے۔ قرآن میں اس مسئلہ کا کہیں تذکرہ نہیں حتیٰ کہ بعید ترین تاویلات کے بعد بھی شیعہ حضرات اپنے مفید مطلب قرآن سے کوئی حکم مستنبط کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکے ہیں۔ البتہ احادیث کے میدان میں جنگ اور مبارز طلبی کی کافی گنجائش ہے بلکہ یہی ایک ایسا ذریعہ ہے جس نے اس قضیہ کو قضیہ بنا دیا ہے ورنہ عمر بن عبد العزیز یا زیادہ سے زیادہ بنی امیہ کی خلافت کے سقوط کے بعد سے یہ اختلاف ہمیشہ کے لئے دماغوں سے محو ہو چکا ہوتا۔ لیکن میں اس وقت احادیث کی صحت و عدم صحت پر کوئی بحث کرنا نہیں چاہتا اور نہ اس بحث میں پڑنا مناسب سمجھتا ہوں کہ کون کون سی احادیث صحیح ہیں یا صحیح ہو سکتی ہیں۔ اور کون کون سی غلط۔ اس لئے کہ اول تو اس طرح یہ بحث اتنی طویل ہو جائیگی کہ

اس کا مطالعہ ہر شخص پر بار ہو جائے گا اور دوسرے نتیجہ کے اعتبار سے بھی بالکل غیر مفید رہیگی۔ اس لئے کہ احادیث میں اتنا اختلاف ہے کہ سچی و کوشش کے تمام مراحل طے کرنے کے باوجود بھی کسی شخص کو اس ذریعہ سے مطمئن کر دینا محال نہیں تو قریب قریب ناممکن ضرور ہے اور اس لئے میں کسی حدیث کی صحت و عدم صحت کے متعلق کوئی رائے دیکر کسی کا دل دکھانا نہیں چاہتا۔ لیکن اس سلسلہ میں ہم انکم آنا ضرور عرض کر دینگا کہ چونکہ احادیث کے اعتبار سے دونوں فرقہ کے پاس برابر کا "بوجھ" ہے اس لئے اس استدلال کو بحث سے خارج کر دیئے کی ضرورت ہے۔ کیونکہ بہت سی باہم متضاد و مخالف احادیث کے ہجوم میں ایک غیر جواب لانج کا فیصلہ ہی ہو سکتا ہے کہ صرف ان احادیث کو قابل غور سمجھ جائے جو عقل سلیم پر پورا اُتریں یا جنہیں مسلمانان عالم کی اکثریت صحیح تسلیم کرتا ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ ان ہر دو اعتبارات سے شیعہ حضرات کو مایوسی ہوگی اور اس لئے میں غالباً سببہ حضرات کے ساتھ بے لوثانہ بیگزیننگا۔ اگر اس میدان میں انھیں دعوتِ مقابلہ نہ دوں۔

لیکن مذکورہ کہیں شیعہ حضرات میرے اس طریق عمل کو قابلِ اعتراض قرار نہ دیں۔ اور جس طرح ڈوبتا آدمی تنگے کے۔ ہمارے کو غنیمت

سمجھتا ہے اسی طرح وہ بھی اسی ایک نقطہ پر میری کل عرضداشت کو
 ناقابل قبول قرار نہ دیدیں۔ اس لئے میں اس پہلو کو بالکل نظر انداز
 کرنا نہیں چاہتا۔ البتہ ان تمام احادیث پر جو اس سلسلہ میں پیش
 کی گئی ہیں یا پیش کی جاسکتی ہیں فرداً فرداً بحث کرنا غیر ضروری سمجھتا
 ہوں۔ اس کے برخلاف یہ انیال ہے کہ اگر میں شیعہ حضرات کی مستند
 احادیث کی مدد سے اپنے قول کو ثابت کرنے میں کامیاب ہو جاؤں
 تو غالباً میں اپنی ذمہ داری سے باحسن الوجہ عمدہ برا ہو جاؤں گا۔
 اور اس لئے میں بالکل غیر مناظرانہ طور پر یہاں ان احادیث کو نقل
 کر دینا مناسب سمجھتا ہوں جو شیعہ حضرات کے لئے ہر حیثیت سے قابل
 قبول ہیں اور جن کے اعتبار سے خلافت و امامت کے مسئلہ میں میرے
 نقطہ نظر کی کامل تائید ہوتی ہے۔

خلفائے راشدین

یہ کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ حضرت علی نے خلفائے ثلاثہ کی خلافت
 کو کبھی بھی اسلام کے منافی قرار نہیں دیا۔ یہی نہیں بلکہ ان حضرات کو
 ہمیشہ نہایت مقدس و قابل احترام سمجھا اور ہمیشہ ان کے ساتھ
 تعاون و اشتراک عمل کرتا رہا۔ دیکھتا رہا کہ اگر خلفائے ثلاثہ

کا زمانہ واقعی غاصبانہ دور خلافت ہوتا تو حضرت علی جلیلا القدر
مسلمان اپنی عمر کا بڑا حصہ اس غیر اسلامی زمانہ کا ساتھ دینے میں
ہرگز بسر نہ کرتا اور پوری طاقت کے ساتھ اس کے خلاف صدائے احتیاج بلند کرتا
خدا و رسول کے منشاء کو پورا کرنے کی کوشش کرتا۔ جس کے بعد یا تو
وہ اعلانِ کلمۃ الحق میں کامیاب ہو کر مسند خلافت پر ٹھکان ہو جاتے
اور یا حسین کی طرح میدان کا رزار میں خاک و خون میں تڑپتے نظر
آتے۔ یہاں سے شیعی نمائندہ نے اس کا جواب یہ دیا ہے کہ:-

(خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے دور میں اصل خلافت اسلامی کے
معاملہ میں کتنا ہی حکم خداوندی سے کنارہ کشی کی گئی ہو مگر دوسرے
معاہدات میں اپنے حدودِ دینی کے اندر (۹۱) بہت حد تک ظواہر اسلامی
محفوظ رکھے جاتے تھے اور پابندی شریعت کا اظہار کیا جاتا تھا۔ یعنی
شریعت اسلام اور احکام خداوندی کے ساتھ کھلم کھلا بغاوت کا
اعلان نہیں تھا۔ محرمات و کبائر کی تعلیم نہیں تھی بلکہ ان کے اوپر
حد و کار اجرا کیا جاتا تھا۔ اور بغیر کسی تاویل و توجیہ کے اس سے
انگاض نہیں برتا جاتا تھا۔ اس وجہ سے حقیقت اسلام کو کتنا ہی
حد و پیم پونچا ہو لیکن بہر حال اسلام کی ظاہری صورت محفوظ تھی
اور چونکہ اس وقت تلوار اٹھانے کی صورت میں یقیناً اسلام کی

سمجھتا ہے اسی طرح وہ بھی اسی ایک نقطہ پر میری کل عرضداشت کو
تائید بول قرار نہ دیدیں۔ اس لئے میں اس پہلو کو بالکل نظر انداز
کرنا نہیں چاہتا۔ البتہ ان تمام احادیث پر جو اس سلسلہ میں پیش
کی گئی ہیں یا پیش کی جاسکتی ہیں فرداً فرداً بحث کرنا غیر ضروری سمجھتا
ہوں۔ اس کے برخلاف میرا خیال ہے کہ اگر میں شیعہ حضرات کی مستند
احادیث کی مدد سے اپنے قول کو ثابت کرنے میں کامیاب ہو جاؤں
تو غالباً میں اپنی ذمہ داری سے باحسن الوجہ عہدہ برآ ہو جاؤں گا۔
اور اس لئے میں بالکل غیر مناظرانہ طور پر یہاں اُن احادیث کو نقل
کر دینا مناسب سمجھتا ہوں جو شیعہ حضرات کے لئے ہر حیثیت سے قابل
قبول ہیں اور جن کے اعتبار سے خلافت و امامت کے سلسلہ میں میرے
نقطہ نظر کی کامل تائید ہوتی ہے۔

خلفائے راشدین

یکہلی ہوئی حقیقت ہے کہ حضرت علی نے خلفائے ثلاثہ کی خلافت
کو کبھی بھی اسلام کے سنانی قرار نہیں دیا۔ یہی نہیں بلکہ ان حضرات کو
ہمیشہ نہایت مقدس و قابل احترام سمجھا اور ہمیشہ ان کے ساتھ
تعاون و اشتراک عمل کرتا رہا۔ دیکھتا رہا کہ اگر خلفائے ثلاثہ

کا زمانہ واقعی خاجہانہ دور خلافت ہوتا تو حضرت علی حبیباً جلیل القدر
مسلمان اپنی عمر کا بڑا حصہ اس غیر اسلامی زمانہ کا ساتھ دینے میں
ہرگز بسر نہ کرتا اور پوری طاقت کے ساتھ اس کے خلاف صدائے امتیاج بلند کرتا
خدا و رسول کے منشاء کو بچا کر رکھنے کی کوشش کرتا۔ جس کے بعد یا تو
وہ اعلانِ کلمۃ الحق میں کامیاب ہو کر مسند خلافت پر ٹھکن ہو جاتے
اور یا حسین کی طرح میدانِ کارزار میں خاک و خون میں تڑپتے نظر
آتے پھر سنی شیعہ نمایندہ نے اس کا جواب یہ دیا ہے کہ۔

(خلیفائے ثلاثہ کی خلافت کے دور میں اصل خلافت اسلامی کے
معاہدہ میں کتنا ہی حکم خداوندی سے گناہ کشی کی گئی ہو مگر دوسرے
معاہدات میں اپنے حدودِ ملی کے اندر بہت حد تک ظولِ اسلامی
محفوظ رکھے جاتے تھے اور پابندیِ شریعت کا اظہار کیا جاتا تھا۔ یعنی
شریعت اسلام اور احکام خداوندی کے ساتھ کھلم کھلا بغاوت کا
اعلان نہیں تھا۔ محرمات و کبائر کی تعلیق نہیں تھی بلکہ ان کے اوپر
حدود کا اجرا کیا جاتا تھا۔ اور بغیر کسی تاویل و توجیہ کے اس سے
انحاض نہیں برتا جاتا تھا۔ اس وجہ سے حقیقت اسلام کو کتنا ہی
حدود پہنچا چھو لیکن بہر حال اسلام کی ظاہری صورت محفوظ تھی
اور چونکہ اس وقت تلوار اٹھانے کی صورت میں یقیناً اسلام کی

عمر ختم ہی ہو جانے کا اندیشہ تھا اس لئے علی ایسے محافظ اسلام لے
تکوار پیام میں رکھی اور پچیس برس کی طویل مدت تک اپنے حقوق
کی پامالی (۱) اپنی آنکھوں سے دیکھنے میں گزاری دی۔ اور خاموش غمگین
دراہجی سنسنی پیدائشی۔ (نگار جزوی، صفحہ ۸۹)

اس کے جواب میں میں کچھ زیادہ کہنا نہیں چاہتا صرف ذیل میں ان
کتابوں سے جن کو اہل فہم قابل ستاد دلائل استشادات سے ہیں چند
ایسی روایات نقل کئے دیتا ہوں جن سے ظاہر ہوگا کہ حضرت علیؑ کے لئے
میں ابوبکر و عمر کی ذرات نیز ان کے عہد خلافت کی کیا وقعت تھی۔ پھر
اگر یہ روایتیں بخاری سے نقل کی جاتیں تو یہ شبہ ہمارے شدید بجائی
ان پر مبنی اڑا سکتے تھے۔ لیکن مجھے خوشی ہے کہ میں خود انھیں کی کتاب
اعتقاد کتابوں سے یہ حوالے پیش کرنے میں کارِ یاب ہو گیا ہوں۔

۱۔ جس زمانہ میں حضرت علیؑ اور امیر معاویہؓ کے مابین خلافت کا تفسیر
جل رہا تھا۔ اُس وقت جناب علیؑ نے امیر معاویہؓ کو ایک طویل خط لکھا
تھا جس کا مفہوم یہ تھا کہ۔

”۱۔ معاویہؓ اپنے نوشتہ پوری کہ فاضل ترا سحاب مصطفیٰ صلی اللہ
علیہ وسلم ابوبکر صدیق و بعد ان عمر فاروق و بعد بکبان در برن کہ اہل بیت
ان کتاب المصنوع ابن عاصم کوئی شیعہ صحیحہ صحیح ابلاغت معلوم طہران

بزرگی بودہ است :-

آگے چل کر اسی خط میں آپ لکھتے ہیں کہ :- اُن دونوں کی وفات نے مجھ کو اور تمام مسلمانوں کو عظیم صدمہ پہنچایا ہے خداوند تعالیٰ ان پر رحمت کرے۔ اُنھوں نے دین کے استحکام کے لئے بہت سی نیک باتیں کہیں اور اسلام کو بہت سی بدعتوں سے پاک کر دیا۔ خدا اُنھیں جزائے خیر دے لیکن اے معاویہؓ تجھ کو اُن بزرگوں سے کیا نسبت؟ وہ ہمارا صدیق تھا اور ہم ہی اسی تعلق رکھتا تھا۔ تجھے اُس سے کیا سروکار؟ اسی طرح عمر فاروق ہمارا رفیق تھا جو حق کو باطل سے جدا کرتا تھا۔ وہ ہمارے دوستوں کا دوست اور ہمارے دشمنوں کا دشمن تھا۔“

۲۔ سوید بن غنہ ایک صحابی تھے۔ آپ نے ایک روز حضرت علی سے کہا کہ اے علی آج میں نے ایک ایسا مجمع دیکھا جو ابو بکرؓ کی حقارت کرتے تھے۔ اور عبداللہ ابن سباؓ ان کا سرغنہ تھا۔ میں نے یہ دیکھ کر اُن کو بدکلامی سے روکا۔ لیکن اُنھوں نے مجھ سے کہا کہ ہم حضرت علیؓ کی مرضی کے بموجب ایسا کرتے ہیں۔“

صحابی مذکور فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت علیؓ بہت غصنا کر بٹے اور اسی روز آپ نے ایک خطبہ دیا جس میں یہ ذکر یہ فرمایا کہ :-
”میں اُس قوم کو عذاب کروں گا جو وہ ہیں کہ میں بیزار ہوں ہیں“

اُس قوم سے جو رسول کے دو بھائیوں، رسول کے دو دوزیموں اور
 مسلمانوں کے دو باپوں کی پوتیاں کہتے ہیں۔ حالانکہ اُن کا
 دوست اونچے پایہ کا مومن اور اُن کا دشمن فاسق و بے دین ہو
 ۳۔ قی شیعہ نے اپنی تفسیر قرآن میں سورہ توبہ کی مشہور آیت
 ثانی اثنتین اذ حملانی الخاضع کے ذیل میں اپنے باپ کی سند سے بجا
 امام جعفر صادق سے یہ روایت نقل کی ہے۔ قال لما کان رسول اللہ ﷺ
 لا یزال یبکی علی النضر الی سفینۃ جعفر واصحابہ تقوم فی البحر وانظر الی الکا
 فقال ابو بکر و تراحم یا رسول اللہ؟ قال نعم قال فامض فمض
 فمض علی عینہ فراحم فقال یا رسول اللہ انت تصدق؟

مروی ہے کہ جب بنی کریم غار میں تھے تو اپنے حضرت ابو بکر سے فرمایا
 کہ مجھے ایسا نظر آتا ہے گویا کہ میں جعفر اور اس کے رفقاء کی کشتی کو سمندر
 میں کھڑا ہوا دیکھ رہا ہوں۔ اور انصار کو بھی دیکھ رہا ہوں۔ اس پر
 حضرت ابو بکر نے دریافت کیا کہ اے رسول خدا کیا آپ سچ می فرماتے ہیں
 دیکھ رہے ہیں؟ آپ نے جواب دیا "ہاں" پھر حضرت ابو بکر نے کہا کہ
 "تو مجھے بھی دکھا دیجئے"۔ یہ سن کر آپ نے اُن کی دوپٹوں کو کھینچ کر ہاتھ
 پھیرا اور اُن کو بھی دکھلادیا۔ یہ دیکھ کر حضرت ابو بکر نے کہا آپ صدیق (سچے آدمی) ہیں

۴۔ سورہ نوریٰ ایک آیت ہے: "ان الارض یرثھا عبادہم الذین یعلمون" (یعنی خدا اس زمین کا وارث اپنے نیک بندوں کو بناتا ہے) اس کی تفسیر میں علامہ الملح کے شیعہ مجتہد صاحب فرماتے ہیں:-

"درانک زمانہ حق تعالیٰ وعدہ مومنوں را وفا نمودہ جزیرہ عرب و یارکسری و بلاد دروم بدتیاں ارزانی نمودہ"

اس توضیح کی ضرورت نہیں کہ جزیرہ عرب و یارکسری اور بلاد دروم خلفائے ثلاثہ ہی کے عہد میں مفتوح ہوئے ہیں۔

۵۔ شیعوں کی کتاب کشف الغمہ میں یہ روایت مذکور ہے کہ "جو ابوبکر کو صدیق نہ کہے خدا اس کی عاقبت خراب کرے"

۶۔ جس وقت حضرت صدیق اکبر نے وفات پائی تو حضرت علی زار قطار روئے ہوئے خلیفہ اول کے جہانہ پر تشریف لائے۔ اور فرمایا کہ آج کے دن نبوت کی خلافت منقطع ہو گئی۔ اور فرمایا احسنت الخلفۃ حین امرتہ ادا الناس۔

۔۔ فصول امامیہ میں ہے

عن ابی جعفر محمد بن علی الباقر علیہ السلام انه قال لجماعة خاضق ابی بکر و عمر و عثمان اما تخبرونی انهم من المهاجرین الذین اخرجوا من ديارهم و اموالهم یتبعون فضلا من الله

و رضوانا و نبیوں اللہ و رسولہ؟ قالوا لا فانہم من
الذین تبوءوا الدار و الایمان قبلہم عجوب من ہاجر الیہم؟
قالوا لا قال " اما قد یرتیم ان تکلونوا احداہن الذین الفریقین و
انا اشہد انکم لستم من قال اللہ تعالیٰ فیہم و الذین جاؤا
من بعدہم یقولون ربنا اغفر لنا و لا اخواننا الذین سبقونا
بالایمان و لا تجعل فی قلوبنا غلا للذین امنوا ربنا انک
سودس رحیم؟

"ابو جعفر محمد بن علی باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ کچھ لوگ
ایک جگہ بیٹھے ابو بکرؓ عمرؓ عثمانؓ کے بارے میں گفتگو کر رہے تھے۔ آپ نے
اُن سے دریافت فرمایا کہ کیا تم مجھے بتلاؤ گے کہ یہ لوگ (یعنی ابو بکرؓ
عمرؓ عثمانؓ) اُن مہاجرین میں سے تھے جن کے متعلق خدا نے قرآن مجید میں
فرمایا ہے کہ "الذین اخرجوا من ديارهم....." (یعنی وہ لوگ جو محض
اس لئے بے خانہ کئے گئے کہ وہ خدا کی خوشنودی کے طلبگار تھے اور
اللہ اور اُس کے رسول کی مدد کرتے تھے) اس کے جواب میں ان لوگوں
نے کہا "نہیں" پھر آپ نے دریافت کیا کہ "تو کیا پھر یہ لوگ (ابو بکرؓ عمرؓ
عثمانؓ) اُن لوگوں میں سے تھے جن کے متعلق قرآن میں آیا ہے کہ "من
الذین تبوءوا الدار و الایمان" (یعنی وہ نبیوں نے اپنا سب کچھ مہاجرین

کے لئے وقف کر دیا، اس کا جواب بھی ان لوگوں نے نفی میں دیا۔ یہ سن کر آپ نے کہا ”بیشک تم خود بھی مذکورہ بالا دونوں گروہوں (یعنی مہاجرین و انصار) میں سے کسی ایک میں بھی نہیں ہو۔ اور میں شہادت دیتا ہوں کہ تم اُن لوگوں میں سے بھی نہیں ہو جو مہاجرین و انصار کے بعد آئیں گے۔ اور جو اپنے لئے اور اپنے اُن بھائیوں کے لئے جو ان سے پہلے گذر چکے دمانے مغفرت کریں گے اور یہ کہیں گے کہ ”اے اللہ ہمارے دلوں میں ایمان والوں کی طرف سے بغض و عناد پیدا نہ کرے اے اللہ تو مہربان رحمت والا ہے۔“

۸۔ نبی البلاغت میں حضرت علی کا ایک خطبہ درج ہے۔ یہ خطبہ اس وقت دیا گیا ہے جبکہ حضرت عمر جہادِ دوم پر جانے کا قصد فرما رہے تھے۔ اس خطبہ میں جناب امیر نے حضرت عمر کو مسلمانوں کا ملجا و ماوا ظاہر فرمایا ہے۔ اور یہ مشورہ دیا ہے کہ تم بذات خاص جہاد پر نہ جاؤ۔ تم عرب کی جان ہو اس لئے تمہاری جان کو نقصان پہونچنا کل اہل عرب کو نقصان پہونچنے کے مترادف ہے۔

یہ خطبہ بہت طویل ہے اور نبی البلاغت میں تمام وکمال درج ہے۔

۹۔ جلاء العیون کے باب و مہایا میں حضرت علی کی یہ وصیت

درج ہے۔

” اصحاب رسول کی رعایت کرو۔ انہوں نے خدا کے دین میں کوئی نئی بات جاری نہیں کی اور نہ بدعتی کو اپنے پاس آنے کی راہ دی لے

یہ امر محتاج بیان نہیں کہ خلفائے غوثہ کو کسی نے ”صحابہ“ کی صف سے خارج نہیں کیا ہے

الوہی خلافت

صفحات ماقبل میں یہ امر بخوبی واضح کر دیا گیا ہے کہ حضرت علی کی خلافت کے متعلق قرآن مجید بالکل ساکت ہے اور اس میں کوئی نص قطعی ایسی موجود نہیں ہے جس سے اس خلافت پر استدلال کیا جاسکے۔ شیعہ حضرات کے غایندہ نے اس سلسلہ میں جتنی آیات کو کھینچ تان کر اس واقعہ سے متعلق کرنے کی کوشش کی تھی اُن سب پر تفصیل کے ساتھ بحث کی جا چکی ہے۔ لیکن اس پر ایک اور پہلو سے بھی نظر ڈالی جاسکتی ہے۔ اور وہ یہ کہ اگر قرآن مجید میں جاباہر کی خلافت کے بارے میں نصوص قطعیہ موجود ہوتیں تو بعض شیعہ اہل علم کو قرآن میں تقریباً کرنے کی ضرورت پیش نہ آتی۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں

لے جلاء العیون، جلد اول صفحہ (۲۰۸)

جس میں چند آیات کے اضافہ کے علاوہ دلالت و وصایت پر مستقل دلائل
سنو نہیں بڑھائی گئی ہیں۔

یہاں ہیں اس بات کو ظاہر کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ جہاں تک
میری معلومات کا تعلق ہے غالباً جمہور شیعہ توحید قرآن کے قائل نہیں ہیں
اور اس لئے میرے مذکورہ بالا بیان سے میرا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے
کہ میں عام شیعہ حضرات کو توحید قرآن کا قائل ثابت کر دوں۔ بلکہ حضرت
یہ بتانا چاہتا ہوں کہ قرآن میں خلافت علی کے متعلق نصوص قطعیہ موجود
نہیں ہیں۔ اور اسی بنا پر بعض شیعہ مجتہدین کو اپنے اس عقیدہ کے
ثبوت کے لئے قرآن مجید میں توحید کرنے کے سوا اور کوئی چارہ کار
سمجھ میں نہیں آیا۔

حضرت علی کی الٰہی خلافت کے ثبوت میں بہت سی احادیث
پیش کر جاتی ہیں جن میں غدیر خم کی حدیث کو بہت زیادہ اہمیت
حاصل ہے۔ لیکن میں ان احادیث پر کوئی بحث کرنا نہیں چاہتا۔
اس کے برخلاف میں تو شیعہ حضرات کی مستند کتابوں سے صرف یہ
بتلا دینا چاہتا ہوں کہ الٰہی خلافت کا اعتقاد غلط ہے۔ یعنی
خدا یا رسول خدا کا یہ منشاء ہرگز نہ تھا کہ رسول کریم کے بعد حضرت علی ہی
خلیفہ بنائے جاتے۔

۱۔ اہل تشیع کے مشہور مجدد مجرانی نے شرح نہج البلاغۃ (مطبوعہ طرآن) میں یہ روایت نقل کی ہے کہ۔

ایک رات رسول کریم اپنی زوجہ حضرت حفصہ کے حجرہ میں تشریف رکھتے تھے مگر اتفاق سے حضرت حفصہ اس وقت موجود نہ تھیں۔ اور اس نے اپنے یہ رات اپنی دوسری زوجہ ماریہ قبطیہ کے حجرہ میں بسر فرمائی صبح حضرت حفصہ کو اپنی حق تلفی کی شکایت ہوئی۔ اس پر آپ نے فرمایا کہ ”اے حفصہ تم ناخوش نہ ہو۔ ہم تم کو دو خوشخبریاں سناتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ ماریہ قبطیہ کو ہم نے اپنے اور پیرام کہا۔ دوسرے یہ کہ ہمارے بعد ہمارا خلیفہ ابو بکر ہوگا۔ اور اس کے بعد تمہارا اہلپ عمر۔ لیکن دیکھو یہ راز ہی۔ اس کو کسی پر ظاہر نہ کرنا۔ ورنہ خدا تعالیٰ ہم پر ناراض ہوگا۔“ اس پر حفصہ نے دریافت کیا کہ آپ کو یہ خبر کس نے دی؟ حضور نے فرمایا کہ ”علیم خبیرون“ مگر حضرت حفصہ نے مارے خوشی کے یہ خبر عائشہ صدیقہ کو کر دی اور تمام مدینہ میں اس کا چرچا ہو گیا۔ اس پر خوراء یہ آیت نازل ہوئی۔

”اے رسول جو چیز ہم نے تجھ پر حلال کر دی ہے تجھ کو اُس کے حرام کرنے کا کیا اختیار حاصل ہے۔ اور اے نبی کی بی بیو اپنے نبی کا راز کسی پر ظاہر نہ کیا کرو۔“ (سورہ تحریم)

اس روایت سے اس بات کا باوضاحت پتہ چلتا ہے کہ خدا تعالیٰ

گو یہ ہرگز منظور نہ تھا کہ رسول کریم کے بعد حضرت علی خلیفہ ہوں بلکہ اس کے برعکس ابو بکر و عمر کی خلافت ایک طے شدہ مسئلہ تھا جو خود رسول کے علم سے بھی باہر نہ تھا۔

۲۔ جلالت العیون میں لکھا ہے کہ جب رسول کریم پر مرض الموت کا غلبہ شدید ہوا تو آپ نے چاہا کہ اپنی میراث و جائزینی اپنے چچا حضرت عباس کے سپرد فرمادیں۔ مگر حضرت عباس نے کہا کہ یہ کام مجھ سے نہ ہو گا میرے بچائے حضرت علی کے سپرد کر دیئے گئے۔

اس روایت سے یہ بات صاف طور پر ظاہر ہوتی ہے کہ رسول کریم اپنی وفات کے بعد صرف حضرت علی ہی کو خلافت کا حقدار تصور نہ کرتے تھے۔
۳۔ ملا باقر مجتہد نے حضرت امام جعفر صادق سے یہ روایت بیان کی ہے کہ "ایک بار نبی کریم نے بارگاہ ایزدی سے ہزار حاجتیں طلب کیں خدا تعالیٰ نے سب رو کر دیں آخر شبیں حضرت علی بھی مسجد میں تشریف لائے۔ رسول خدا نے فرمایا "اے علی تمہاری ولایت و خلافت کے واسطے ہم نے جو دعا کی وہ بارگاہ خداوندی سے منظور نہیں ہوئی۔"

غالباً میں اپنے مقصد کو واضح کرنے کے لئے اس سے زیادہ روشن دلیل

۱۔ جلالت العیون مطبوعہ مطبعہ محمدیہ کھنوجہ۔

۲۔ حیات القلوب جلد سوم صفحہ (۸۶)۔

اور کوئی پیش نہیں کر سکتا۔ حتیٰ کہ اگر میں حدیث گڑھنے پر کتاب بھی اس سے زیادہ صاف و واضح اور غیر مبہم حدیث گڑھنے میں شاید مشکل کامیاب ہو سکتا۔
 تم عیون الاخبار شیعوں کی معتبر کتاب ہے۔ اس میں حضرت علی سے حسب ذیل روایت منقول ہے۔

فبینا انا فشی مع النبی فی بعض طرق المدینۃ اذ لقینا شیخاً طویلً — فسلم علی النبی و اسحب ثم انصرف الی فقال سلام علیک یا اربع الخلفاء رحمۃ اللہ وبرکاتہ الیس ذلک ہو یا رسول اللہ؟ قال بلی۔ تم مضی۔

”ایک مرتبہ ہم رسول کریم کے ساتھ مدینہ کی کسی شہر پہلے تھے کہ دفعۃً ہم سے ایک طویل قد انسان سے ملاقات ہوئی۔ اس شخص نے رسول کریم کو سلام کیا اور مرجعاً کہا۔ پھر میری طرف متوجہ ہوا اور کہنے لگا۔ سلام علیک اے چوتھے خلیفہ آپ پر اللہ کی رحمت اور برکت ہو۔ اس کے بعد اس نے رسول کریم کی طرف مخاطب ہو کر پوچھا کیا یہ چوتھے خلیفہ نہیں ہیں اے رسول خدا؟ آپ فرمایا ”ہاں“ اس کے بعد وہ چلا گیا۔

ان روایات کو نقل کر دینے کے بعد فریم کے قسم کی تمام اتحادی علماء شیعہ اس باب میں متفق ہیں کہ یہ شخص حضرت خضر علیہ السلام ہے۔

اگر قابل اعتبار نہیں تو کم از کم مشکوک و مشتبہ ضرور قرار پا جاتی ہیں۔ جس کے بعد ان کو صحیح ثابت کرنے کے دو ہی طریقے ہو سکتے ہیں۔ یعنی ۱۔ درایت یا ۲۔ جمہور مسلمین کا عقیدہ۔ جسے فقہان کی اصطلاح میں اجماع کہا جاتا ہے۔

درایت کے نقطہ نظر سے الوہی خلافت کا عقیدہ جس قدر قابل قبول ہے اس پر تفصیلی بحث ہو چکی ہے۔ رہ گیا جمہور مسلمین کا مسئلہ اسو اس میں بھی شبہ کی گنجائش نہیں کہ روئے زمین پر جو مسلمان بستے ہیں ان میں سے دس بارہ فیصدی سے زیادہ شیعہ عقیدہ کے قائل نہیں ہیں۔ لیکن یہ میری اس دوسری شق یعنی جمہور مسلمین کے عقیدہ کو صحیح ماننے سے شیعہ حضرات کو کچھ اختلاف ہو۔ اس لئے میں اس سلسلہ میں عقلی دلیل پیش کرنے کے بجائے حضرت علی کا وہ قول نقل کر لیا کافی سمجھتا ہوں جو شیعوں کی معتبر کتاب نہج البلاغت میں درج ہے۔ یعنی۔

ان امیر المومنین قال، لانا س جماعۃ ید الله علیہم و
الله علی من خالف انا والله اهل
السنة والجماعة ..

”امیر المومنین نے فرمایا کہ لوگ جماعت ہیں اور جماعت پر اللہ کا

ہا تھا (یعنی کرم) ہوتا ہے۔ اور جو شخص جماعت کی مخالفت کرتا ہے خدا
 اُس پر غضبناک ہوتا ہے..... خدا کی قسم میں اہل سنت
 و جماعت ہوں (یعنی سنت رسول کا پابند ہوں اور مسلمانوں کی مجموعی
 جماعت کا فرد ہوں)؛

ان روایات کو پیش کر دینے کے بعد غالباً مجھے کسی مزید توضیح
 و تشریح کی حاجت باقی نہیں رہتی۔

سیاسی اختلاف

اہل تشیع اپنے اختلافات کو مذہبی عقیدہ اور مذہبی مسلک کا
 اختلاف قرار دیتے ہیں۔ لیکن حقیقت اس کے بالکل خلاف ہے
 حضرت علی کی خلافت کے وقت تک اُلوہی امامت کی قسم کا کوئی
 عقیدہ یا شیعیت کے موجود اختلافی عقائد میں سے کوئی عقیدہ
 موجود نہ تھا حضرت علی کا خلیفہ ہونا یا نہ ہونا محض ایک سیاسی
 اختلاف تھا۔ بلکہ میں تو اسے سیاسی بھی نہیں صرف رائے کا اختلاف
 (اختلافِ گمانا ہوں)۔ یعنی بعض اصحاب کی رائے میں وہ موزوں بھی
 اور بعض کی رائے میں ناموزوں۔ اس امر کو مذہب کی بنیاد و
 اساس سے کوئی دور کا علاقہ بھی نہ تھا۔ لیکن بدقسمتی سے حضرت علی

کے زمانہ میں ایک نو مسلم یہودی عبد اللہ بن سبا نے الوہی امامت کے عقیدہ کو سب سے پہلے اہل اسلام کے کان میں بھونکنا شروع کیا۔ یہ عقیدہ یہودی مذہب میں پایا جاتا ہے۔ اور اس لئے اس نے کچھ تو اپنے سابق مذہب کے اثرات کے ماتحت اور کچھ دیگر سیاسی اغراض کے پیش نظر اس عقیدہ کی تبلیغ شروع کر دی۔ اور حضرت علی کی ذات کے ساتھ وہ صفات منسوب کرنا شروع کیں جو ہندوؤں میں رام چند جی یا یہودیوں میں عزیر کے ساتھ منسوب کی جاتی ہیں۔ چنانچہ شیعوں کے مشہور مہتد فاضل (ستر آبادی) فرماتے ہیں:-

وكان (عبد الله بن سبا) اول من شرح القول بفضيلة
الامامة علي -

”عبد اللہ بن سبا پہلا شخص تھا جس نے یہ بات نکالی کہ حضرت علی کی امامت مذہبی فریضہ ہے۔“

اس کے علاوہ بیچ المقال، مجمع البحرین، تاریخ خبری ورجل العیون وغیرہ نے بھی اس کی تائید کی ہے۔

عبد اللہ بن سبا نے ائمہ کے ساتھ بالکل الوہی صفات منسوب کر کے انھیں انسان سے خدا بنا دیا۔ چنانچہ شیعوں کے مشہور جامع احادیث، کلیاتی نے عمار حبشی سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں حضرت علی

فرماتے ہیں:-

انا عین اللہ انا مد اللہ انا جنب اللہ انا باب اللہ۔
 ”ہم اللہ کی آنکھ ہیں: ہم اللہ کے ہاتھ ہیں۔ ہم اللہ کا پہلو ہیں،
 ہم اللہ کا دروازہ ہیں۔“

بحار الانوار جلد دم صفحہ ۱۱ میں حضرت امام حسین کی زبان سے یہ جملہ
 منقول ہے۔

”ہم اللہ کی اولاد ہیں۔“

اسی کتاب کے صفحہ ۷۷ پر ہے کہ امام حسین شہید نہیں ہوئے بلکہ
 عیسیٰ ابن مریم کی طرح زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔

تفسیر ہندی میں شیخ ابو جعفر طوسی شیعہ داؤد بن کثیر سے مروی ہے
 کہ ایک مرتبہ میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام یعنی امام جعفر صادق سے
 پوچھا کہ کیا نماز زکوٰۃ اور حج سے آپ ہی کی ذات مبارک مراد ہے
 اس پر مستفسر کو جو جواب دیا گیا وہ یہ تھا کہ ”نہ صرف نماز زکوٰۃ اور حج
 ہی سے ہماری ذات مراد ہے۔ بلکہ بیت الحرام، بلد الحرام، کعبۃ اللہ
 اور قبلۃ اللہ سے بھی ہم ہی مراد ہیں۔“

شیعوں کے مشہور مستند مجموعہ احادیث ”اصول کافی“ میں لکھا
 ہے کہ قرآن میں جس جگہ رب یا ربک کا لفظ آتا ہے اس سے

حضرت علی مراد ہیں :-

الغرض اس قسم کے عقائد کو اس زمانہ میں بڑی شدت کے ساتھ پھیلایا گیا۔ لیکن حضرت علی نے ہمیشہ ان کے خلاف اپنی نفرت و نیراری کا اعلان کیا۔ مگر چونکہ مجھے استناد میں صرف اہل تشیع کی زبانوں کے حوالے پیش کرنا ہیں اس لئے کلینی کی مندرجہ ذیل روایت پر اکتفا کرتا ہوں جو سدی سے مروی ہے۔

”فرمایا حضرت علی نے۔ اے اللہ لعنت کرہمارے دشمن پر اور لعنت کرہمارے اُس دوست پر جو ہمارے ٹرھ جائے۔ یعنی مجھ پر میرے رتبے سے بڑھادے“

اسلام نے توحید پر جتنا زور دیا ہے اور جس بیباکی اور بلند آہنگی کے ساتھ خود رسول کو ایک معمولی انسان ظاہر کیا ہے اُس کے پیش نظر مذکورہ بالا اعتقاد کا غیر اسلامی اور غیر قرآنی ہونا کسی طرح بھی محل نظر قرار نہیں یا سکتا اور غالباً اگر سیاسی رائے کا اختلاف اور مسلوں کی باہمی عصبيت کی بنا پر حضرت علی اور آپ کے فرزندان کے خلاف کاسلسلہ یوں اُچھوٹ جاتا تو اس قسم کے عقائد رکھنے والا کسی ایک فرد بھی اسلام میں نہ پایا جاتا۔ لیکن حضرت علی اور بھائوں کی جنگ مسین کی شہادت اور بنو امیہ کی سخت گیر پالیسی کی

بننا پر یہ عقائد خفیہ خفیہ علی کے حامیوں میں پھیلنا شروع ہو گئے جنہوں نے رفتہ رفتہ ایک مستقل عقیدہ کی شکل اختیار کی اور یہی وہ چند عقائد ہیں جن کو آج شیعیت کے نام سے منسوب کیا جاتا ہے۔ پھر چونکہ یہ عقائد غیر منظم طور پر ہر شخص کے اپنے ذاتی جذبات و احساسات اور ذاتی عصبیت و اضافی حالات کے بموجب شائع ہوئے اس لئے شیعوں میں بیسیوں فرقے پیدا ہو گئے جیسا کہ "کلینی" وغیرہ کتب شیعہ سے پتہ چلتا ہے۔ چنانچہ کسی صاحب نے تو "بدر الدجی" نام کے ایک رسالہ میں یہ بتلایا ہے کہ شیعوں میں ستر سے زائد فرقے ہیں اور ان کے نام اور عقائد تفصیل سے لکھے گئے ہیں۔

بات یہ ہے کہ اول اول تو حضرت علی کی خلافت کا تفسیہ محض ایک سیاسی قضیہ تھا اور اصل مذہب کے بنیادی اور اساسی اعتقادات سے اسے کوئی دور کا علاقہ بھی نہ تھا۔ لیکن بعد میں ناواقف، غیر محتاط اور خود غرض افراد نے اپنے مقلدوں کے دائرہ کو وسیع کرنے اور ان کو شدت کے ساتھ اس مسلک پر عمل پیرا بنانے کے لئے خواہ مخواہ اسے مذہبی رنگ دینا شروع کر دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ایک سیدھا سادھا سیاسی مسئلہ رفتہ رفتہ ایک مذہبی عقیدہ میں تبدیل ہو گیا۔ اور عالم اسلام میں دو مختلف کیمپ بن گئے۔ لیکن مجھے یہ معلوم کہ کے بڑی خوشی ہے کہ اگرچہ ہندوستان کے شیعہ حضرات یہاں کی دیگر اقوام کی طرح ابھی تک بدستور جبل و تعصب کی

تاریکی میں پھنسے ہوئے ہیں لیکن بلا دمقدسہ کے خبیث حضرات کی نظروں کے سامنے رفتہ رفتہ حقیقت بے نقاب ہو رہی ہے چنانچہ مشہور شیعہ فاضل مرزا عبدالکریم زنجانی نے شیعہ سنی کے تقاضے پر ایک مبسوط و مفصل مقالہ تحریر فرمایا ہے اس میں آپ لکھتے ہیں کہ۔

”اگر ہم شیعہ کوئی دو دنوں کے خیالات کے ضروری اور بنیادی اصولوں کو علمی طور پر ادنیٰ سے مل کر سمجھنے کی کوشش کریں تو ہم یقیناً اس نتیجہ پر پہنچ جائیں گے کہ صرف ایک اہم سیاسی اختلاف رائے ہے جو دونوں گروہوں میں پایا جاتا ہے اور وہ امامت یا خلافت کے نظریہ سے تعلق رکھتا ہے جو زیادہ سے زیادہ ایک سیاسی اختلاف ہے۔ اس سے زیادہ کچھ نہیں۔ سنی ایک سیاسی نظریہ کو مانتے ہیں اور شیعہ دوسرے نظریہ پر ایمان لاتے ہیں۔“

لیکن اس سے بھی زیادہ قابل مسرت وہ الفاظ ہیں جو شیعہ ایمان بھری کے مذہبی مشواشیخ زنجبازی نے دسمبر ۱۳۵۷ء میں کامل ذمہ دارانہ حیثیت سے جامعہ ازمہ مصر میں ایک تاریخی تقریر کرتے ہوئے بیان فرماتے ہیں۔ اپنے الفاظ میں ”شیعہ سنی کا اختلاف نہ فی الحقیقت ایک فروعی اختلاف نہ ہے جس طرح کہ سنیوں میں خفی اور شافعی کا اختلاف ہے لیکن افسوس ہے کہ یہ اختلاف شیعہ سنیوں کے درمیان حد فاصل بن گیا ہے۔“

آخر میں شیعہ مذہب کے بارے میں لکھا۔ بات ادیش کر کے اس بحث کو

ختم کر دینا چاہتا ہوں۔

محبت و مہردی ہر اصلاحی ادارہ کا بنیادی اصول ہے اور یہ ایک روش
حقیقت ہے کہ ہر اصلاحی ادارہ کی بنیاد اخوت و عاتقہ محبت و مہردی کی مضبوط و
مستحکم بنیان پر نصب کی جاتی ہے۔ اور دنیا کی کوئی تحریک عام اس سے کما حقہ
الہامی مذہب کے نام سے تعبیر کیا جائے یا اصلاحی ادارہ کے نام سے اس وقت
تک خالص الہامی یا اصلاحی قرار نہیں دی جا سکتی جب تک کہ اس کی بنیاد پر
نفرت و عناد کے بجائے خالص محبت و مہردی پر استوار نہ کی گئی ہوں یعنی
کوئی سچا اور الہامی مذہب اس لئے نہیں آیا کہ انسانوں کے کسی خاص طبقہ
کے خلاف نفرت و حقارت کی اسپرٹ پھیلائے ہر چند اس کا یہ مطلب نہیں
ہے کہ ہر اصلاحی ادارہ نفرت کی اسپرٹ سے بالکل نا آشنا ہوتا ہے کیونکہ
ہر حال وہ اپنے مخالفوں کو ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھتا ہے لیکن اس کی
یہ ناپسندیدگی اصل مذہب کی بنیاد نہیں ہوتی یعنی کسی مذہب کا بنیادی عقیدہ
یہ نہیں ہوتا کہ الف کو ذلیل سمجھے بلکہ کہا جاتا ہے کہ ب اچھا ہے اب اس
سلسلہ میں اگر ضمنا الف برا ہو جاتا ہے تو ہو جائے اور اس لئے دنیا کے ہر اصلاحی
ادارہ میں نفرت و عناد کی اسپرٹ منفياء یا سلبی طور پر پائی جاتی ہے نہ کہ
اثباتی اور وجہی طور پر۔

لیکن دنیا میں یہ امتیاز صرف شیعہ مذہب ہی کو حاصل ہے کہ اس کی بنیاد

محبت و اخوت کے بجائے نفرت و عناد کے جذبات پر قائم کی گئی ہے یعنی جہاں شیعوں کے بنیادی عقائد میں حضرت علی کو امام و موصی ماننا داخل ہے وہاں خلفائے ثلاثہ پر تبرک کرنا اور ان کے خلاف غم و حسد کا اظہار کرنا بھی مذہب کا جزو قرار دیا گیا ہے۔

نفرت و عناد کے اس عقیدہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اہل تشیع کے عقائد کی بنیاد درحقیقت محبت و اصلاح پر نہیں ہے بلکہ نفرت و انتقام پر ہے کہونکہ اگر ایسا نہ ہوتا تو اس میں کسی کو برا بھلا کہنا برگز فرض نہ قرار دیا جاتا حالانکہ خلفائے ثلاثہ کے خلاف داؤد بن وینا ہی درحقیقت اصل شیعیت سمجھا جاتا ہے یہی نہیں بلکہ وہ ان صحابہ کی مدح تک سننے کو تیار نہیں۔

شیعہ حضرات کے یہاں خلفائے ثلاثہ کے برحق ملنے والوں کو کوسنا پینا فرض بتلایا گیا ہے۔ چنانچہ شیعوں نے مجروحہٴ احادیثؓ کا معہ عباسی میں کھا ہے کہ اگر کبھی کسی شیعہ کو اتفاقاً کسی غیر شیعہ کے جنازہ کی نماز پڑھنا پڑ جائے تو اس کے لئے یہ دعا مانگے۔

”اے اللہ اس کی قبر میں سانپ اور بچہ متعین کر دے اس کے پیٹ میں آگ بھروے۔ اس کو دوزخ میں ڈال دے“

پس جب تک اہل تشیع میں تبرے کو اثباتی اور دھوئی حیثیت حاصل ہے اس وقت تک اس فرقہ کے عقائد کو اصلاحی یا الہامی قرار نہیں دیا

جاسکتا۔ بلکہ اسے انتقام و نفرت کے اس جذبہ سے منسوب کیا جائے گا جو عام اخلاق و شائستگی کے بھی سراسر منافی ہے۔ چہ جائیکہ اعلیٰ اخلاق و روحانیت سے۔

ابوسعید بن جری۔ ایم۔ اے
(منقول از رسالہ "ہنگار" بابۃ جولائی ۱۳۳۶ء)

مسئلہ امامت و خلافت

زمح کے قلم سے ۱

یادش بخیر! میرے محترم پیارے فچوری صاحب عجیب و وحشیپ انسان واقع ہوئے ہیں، مجھے آپ کا وہ زمانہ یاد ہے جب آپ عالم بالا تشریف لے گئے تھے اور جنت و دوزخ کی سیر میں مصروف تھے، لیکن نتیجہ وہی ہو سوتا ہوا پھر اسی رزمگاہ زہد و معصیت کی طرف لوٹے۔ پھر وہی میل و نہاد وہی کاروبار اور وہی نقش و نگار!

نہ جانے کیوں انھیں لاندہب کہا جاتا ہے، لاندہب یعنی میری ذات میں کوئی مفہوم حقیقی نہیں کہتی، مذہب کی دین گہرائیوں سے کوئی انسان باہر نہیں جاسکتا۔ لاندہبیت بھی ایک مذہب ہے جسے دہریت یا نیم پرست

تعیین کیا جاتا ہے پھر نیاز کو الٰہ مذہب گنا گنا کو نکر روا ہو سکتا ہے؛
 یہ نقش و نگار کہ پرستار نہیں لیکن پھر بھی مجھے جس قدر لطف نظر ملے گی
 حاصل ہو سکا میں سمجھتا ہوں کہ نیاز کو مذہب نہ بلکہ انھوں مذہب اسلام و بہت
 کافی شغف ہے ہمیشہ نگار کے صفحات پر مذہبیات کی ایک جاذب توجہ دنیا
 آباد رہتی ہے۔ یہ اور بات ہے کہ اس میں کوتاہ نظروں کے لئے کوئی دلچسپی
 نہ ہو۔ امامت و خلافت کا سلسلہ، زہد و تقویٰ کی طرح کس قدر خشک واقع ہوا ہے
 لیکن آج وہی سلسلہ بیان کے لئے موضوع بحث ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ سب سے پہلی
 یا اس مشہور مختلف فیہ مسئلہ میں "سجیدگی" کے ساتھ نگار ہی کے صفحات پر
 بحث جاری ہوئی ہے کہ جس نے بھی اس میں حصہ لیا تانت نگاری سے اپنے
 خیالات کا اظہار کیا۔

سب سے پہلے کسی حقیقی یا فرضی، ہذا صاحب جس میں ہذا کی نگارش
 ہے، کے نام سے اس بحث کا آغاز ہوا مجھے خبر نہیں کہ انھوں نے کیا کھلاؤ
 کیونکہ اس سلسلہ میں بھی نقطہ نظر کی تائید فرمائی تھی لیکن محمد فاروق صاحب
 کا تردید ی مضمون "ناران بخود" میں میری نظر سے گذرا تھا۔ مگر قیستی سے وہ
 بھی اس وقت ذہن میں محض نہیں ہے۔ پھر وہ جناب نیاز صاحب کا محاکمہ
 شائع ہوا اور اس پر آٹا و خیاں شیعہ کے قلم سے "تبصرہ شائع ہوا۔ یہ دونوں
 مضامین اس وقت میرے پیش نظر ہیں۔

مجھے علم نہیں کہ علماء اہلسنت کی جانب سے نیاز صاحب کی دعوت جواب
تا ہنوز مستجاب ہوئی یا نہیں میں اپنے ذاتی خیالات کے پیش کرنے میں سبقت
کر رہا ہوں، ممکن ہے میری تحریر آزاد خیالی و تنگ خیالی کے اصلی نقطہ نال
کو نمایاں کرنے میں کامیاب ہو سکے۔

تیرہ سو برس کا زمانہ دراز گذر چکا لیکن آج تک گزشتہ ارکان ابو بکرؓ
کے درمیان یہ امر محقق ہی نہ ہو سکا کہ مستحق خلافت بلا فصل حضرت ابو بکرؓ تھے
یا حضرت علیؓ یقین کچھ ایسے تفرقہ انگیز مباحث پر قلم اٹھانا سخت گراں بار
خاطر ہوتا ہے لیکن ضرورتیں مجبور کر دیتی ہیں کہ ایسے فیصلہ طلب مواقع پر
اپنے بے لاگ خیالات کا نہایت صفائی کے ساتھ اظہار کر دیا جائے
ایجاز و اختصار بیان کے لحاظ سے میں نیاز صاحب کے محاکمہ کی بابت
براہ راست کچھ نہیں کہنا چاہتا کہ جو کچھ ان کے ارشادات ہیں وہ ان کے
ذاتی خیالات یا بلفظ دیگر ”ناگفتہ“ ”معتقدات ہیں۔ فریقین میں سے
ان کی بات کا کوئی پابند نہیں نہ وہ بقول خود کسی کے ترجمان ہیں میرا
مقصود صرف آزاد خیال شیعہ صاحب کے تبصرہ پر تبصرہ کرنا ہے اس سلسلہ
میں اگر نیاز صاحب کے فرمودات بھی معرض بحث میں آجائیں گے تو ان کی
نقد بھی میرے لئے ناگزیر ہوگی۔

تجربہ میں چند امور پر خصوصیت کے ساتھ زور دے کر صرف کیا گیا ہے ادب
فی الحقیقت وہ مباحث ایسے ہی ہیں کہ اگر ان کے تمام پہلو روشنی میں آجائیں
تو کم از کم فہم و بصیرت رکھنے والوں کے لئے صحیح فیصلہ کرنے میں آسانی ہوگی
ان مباحث ضروریہ کو چند حصوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

(۱) عصمت انبیاء و ائمہ۔

(۲) وصایت جناب امیر کے (ثبات کے لئے نفوس قطعہ۔
(۳) نفس مسئلہ خلافت۔

(۴) اسلام کے نزدیک ہئیت اجتماعیہ کا مفہوم و اصول
(۵) ہر دو فریق کے روایات پر سیاسی ماحول کا اثر۔

یہ ترتیب سوال صاحب تجربہ کی ہے اس میں چند سوالات غیر ضروری
بھی ہیں جیسا کہ میرے آئندہ بیان سے ظاہر ہوگا اور ترتیب بھی میرے نزدیک
کچھ زیادہ مناسب نہیں یوں رکھے۔

(۱) عصمت انبیاء و ائمہ

(۲) مسئلہ امامت۔

(۳) مفہوم خلافت۔

(۴) ادراستحقاق خلافت۔

(۵) نفوسِ قطعیہ دربارہٴ خلافت
 بس انہیں امورِ پکارِ سیمہ حاصل بحث ہو جائے تو مسئلہٴ خلافت کے
 تمام گوشے روشنی میں آجائیں۔
 میں اسی ترتیب کے ساتھ اپنے خیالات کا اظہار کرنا چاہتا ہوں۔

عصمتِ انبیاء و ائمہ

فریقین کے درمیان عصمتِ انبیاء کا مسئلہ میرے خیال میں مختلف فہم
 نہیں ہے۔ معرضِ بحث میں صرف ائمہ کی عصمت آتی ہے، لیکن چونکہ نیاز
 صاحب نے عصمتِ انبیاء کی بحث چھیڑ دی جس کی وجہ سے صاحبِ تبصرہ کو
 ضرورت پیش آئی کہ وہ عصمتِ انبیاء کو بھی بحال و کامِ منقح کر دیں اس لئے
 اخفاءِ حقیقت ہو گا اگر میں اس کا اعتراف نہ کروں کہ اس مسئلہ پر صاحبِ
 تبصرہ نے معقولیت کے ساتھ بحث کرنے میں بہت کامیاب کوشش کی
 ہے اگرچہ ذاتی طور سے مجھے اُن کے خیالات سے چنداں اتفاق نہیں ہے
 اور میں اس سلسلہ میں ایک حد تک نیاز صاحب کے نظریہ کی تائید کر دینا
 و حقیقت اس سلسلہ میں الفاظ کی نزاکت کے باعث التباس پیدا
 ہو گیا ہے، صرف وہ چیزیں ہیں گناہ اور خطا، اجتہاد، بھول چوک کے
 بھی ہاسی خطا میں داخل سمجھا گیا ہے، مالا نمکہ یہ ایک علیحدہ امر ہے۔

گناہ کی بابت محاکمہ اور تبصرہ دونوں میں بالاتفاق یہ اعتراف کیا گیا ہے کہ انبیاء گناہ سے معصوم ہونے میں میرے نزدیک بھی یہ رستہ ہے۔
خطار اجتہادی اور جہول چوک میں اختلاف ہے۔

نیا یہ صاحب کے نزدیک انبیاء سے خطار اجتہادی کا وقوع و صدور ممکن ہے۔ اور جہول چوک ہو جائی بھی منافی عصمت نہیں، صاحب تبصرہ کو اس سے اختلاف ہے، وہ خطار اجتہادی کو بھی نامکن الوقوع سمجھتے ہیں اور میں نامکن کا لفظ اسی معنی میں استعمال کر رہا ہوں جو صاحب تبصرہ نے بیان کئے ہیں، اُن کے پاس، اس کے لئے سب بڑی دلیل یہ ہے کہ اگر نبی سے امکان خطا و نسیان اور اس کا وقوع تسلیم کر لیا جائے تو سارا دین مشکوک ہو جاتا ہے۔ شریعت کے اطمینان و اعتبار ساقط ہو جاتا ہے، اور پھر یہ سارا بنا یا گھر وندہ دم کی دم میں ڈھیر نظر آئیگا۔ حالانکہ یہ خیال ایک غلط فہمی پر مبنی ہے۔

رسول کی دو پیشتیں ہوتی ہیں، ایک وہ جو خالق سے وابستگی کی صورت میں ہوتی ہے اور دوسری وہ جو بحیثیت اُس کے بندہ ہونے کے بندوں کے ساتھ وابستگی ہوتی ہے خالق سے اُس کے تعلقات کی حیثیت یہ ہوتی ہے کہ وہ احکام الہیہ کو صحیح طریقہ سے حاصل کر کے باحسن و جوہ اُس کو بندوں تک پہنچا دے۔ اسی حیثیت کا اصطلاحی نام رسالت ہے۔

لیکن اس رسالت کے مسئلہ میں اس امر کو اچھی طرح دہن نشین رکھنا چاہئے کہ رسول کے لئے دو امر ضروری ہیں اول احذیج دوسری نشر صحیح۔ یعنی احکام الہیہ کو اچھی طرح سمجھ کر لینا اور پھر اُس کی صحیح طریقہ پر نشر و اشاعت کرنا دوسری حیثیت نبی کی وہ ہے کہ دیگر انسانوں کی طرح وہ نبی ایک انسان، درجہ نوازمات انسانیت کے ساتھ متصف ہوتا ہے اسی حیثیت کو بشریت کہتے ہیں۔ اس امر کے واضح ہونے کے بعد یہ امر غور طلب ہر عصمت نبی کی کس حیثیت کے لئے ضروری ہے۔ آیا رسالت اور بشریت دونوں کے لئے یا صرف رسالت کے لئے؟

میسر خیال میں رسالت کے لئے عصمت ضروری ہے اور اس کا اعتزال سب کو ہے، وہ گناہ نہیں کر سکتا۔ وہ خدا سے غلط احکام نہیں حاصل کر سکتا، اور نہ اُس کو غلط طریقہ سے دوسروں تک پہنچانے کا مرتکب ہو سکتا ہے

البتہ بشریت کے لئے میری نزدیک عصمت ضروری نہیں ہو۔ یعنی نبی کے وہ ذاتی امور کہ جو اسی حیات دنیویہ یا صرف ضروریات بشریہ سے تعلق رکھتے ہیں اس میں کبھی لغزش ہو جائے تو اُس کا کوئی مضرت اور عصمت پر نہیں مرتب ہوگا۔ ٹھیک اسی طرح جیسا کہ صاحب تبصرہ نے قابل وکیل اور حاذق طبیب کی مثال پیش کی ہے بیشک ہر قانون داں وہی سمجھا جائیگا

جو پیروی مقدمات کے بارے میں غلطی کرتا ہی نہ ہو یا غلطی ہو جاتی ہو لیکن کم از کم طبیعت حاذق کے لئے ضروری ہے کہ وہ تشخیص امراض و تجویز علاج میں خطا نہ کرتا ہو یا بہت کم کرتا ہو، یقیناً کم کی قید ہم اپنی انسانی کوتاہی کے باعث لگاتے ہیں، اگر خدا کسی طبیب حاذق کو متعین کرے تو یقیناً کہا جاسکتا ہے کہ ایسا طبیب "کم سہ" بھی غلطی نہیں کر سکتا۔ نہ تشخیص امراض میں نہ تجویز علاج میں، لیکن ایسے طبیب کے لئے یہ تو ضروری نہیں قرار دیا جائیگا کہ وہ زندگی کے ہر شعبہ میں غلط روی سے معصوم ہو، حال تک اس کی صداقت طبابت کا تعلق ہی ہم تسلیم کرتے ہیں کہ اس کا کوئی قدم جادہ صحت و اعتدال سے نہیں ہٹ سکتا، باوجود اس کے وہ زندگی کے کسی دوسرے شعبہ میں اگر کوئی لغزش کر جائے تو اس سے اس کی صداقت طبابت پر کوئی حرف نہیں آسکتا ہے۔ اس تقریر سے میرا صرف یہ مقصد ہے کہ انسان کے لئے کسی امر و نہی میں کمال اس کو مستلزم نہیں کہ وہ جملہ کمالات کا حامل ہو، ٹھیک سی طرح رسالت کا مسئلہ ہے۔ رسول خدا سے احکام حاصل کرتا ہے اور بندہ تک اسے پہنچاتا ہے۔ اس کے لئے عصمت لازم و مسلم ہے اور اس عصمت پر کوئی دھبہ نہ آئیگا اگر وہ اپنے دنیاوی امور بشریت میں کوئی لغزش کر جائے بشریت کی بار بار قید کا اضافہ میں اس لئے کرتا ہوں کہ کہیں کسی کو یہ مغالطہ نہ ہو کہ نبی اخلاقی غلطی مثلاً کذب و سرور وغیرہ کا ارتکاب کر سکتا ہے،

واضح رہے کہ میرا یہ مقصد نہیں ہے۔ اخلاقی غلطی تو گناہ کے حدود میں داخل ہو
اور یہ پہلے ہی سے طے شدہ امر ہے کہ ہر چھوٹے بڑے گناہ سے نبی معصوم رہتا ہے۔
اہل سنت کے نزدیک مسئلہ عصمت میں رسالت و بشریت کی حیثیات
کی وہ تفریق موجود ہے جس کی عقل تقضی ہے جس کو میں دہر پیش کر چکا۔
تعب ہے کہ آزاد خیال شیعہ صاحب نے اپنے مذہب کے ... اغماض کرتے ہوئے
عصمت انبیاء کے مسئلہ میں اس قدر غلو سے کام لیا ہے حالانکہ اگرچہ معاف کیا
جائے تو میں عرض کروں کہ مذہب شیعہ میں تو عصمت
نہ الٰہیہ کے لئے ضروری ہے نہ رسالت کے لئے لانہ نہ امامت کے لئے واجب،
وہ خدا سے صریح غلطی کے وقوع کا اعتراف کرتے ہیں چہ جائیکہ رسالت
ملاحظہ ہو بخارالانوار میں روایت ہے جسے علامہ طوسی نے بھی نقد المعمل میں
نقل کیا ہے۔

عن جعفر الصادق (ع) جعل اسمعيل القائم مقامه بعد فظهم من
اسماعيل مالم يؤت بعد فجعل القائم مقامه موسى فسئل عن ذلك فقال
بد الله في اسمعيل۔

”جعفر صادق سے روایت ہے کہ انھوں نے اسمعیل کو اپنا قائم مقام اپنے
بعد کے لئے قرار دیا مگر اسمعیل سے وہ بات ظاہر ہوئی جس کو انھوں نے پسند
نہیں کیا لہذا انھوں نے موسیٰ کاظم کو اپنا قائم مقام بنایا اس کے متعلق ان سے

پوچھا گیا تو کہا اللہ کو اسمعیل کی بابت بدراہ ہو گیا۔

ساتھ ہی ساتھ آپ لغت کے ذریعہ یہ لفظ بدراہ کو بھی سمجھ لیں۔

بدراہ ای ظہر لہ مانہ ینظر

”یعنی جو بات معلوم نہ تھی اس کے معلوم ہو جانے کو بدراہ کہتے ہیں۔“

اب روایت کا مفہوم واضح ہو گیا کہ اللہ نے پہلے تو اسمعیل کی امامت کا حکم دیا پھر اللہ کو اپنی غلطی کا احساس ہوا اور موسیٰ کی امامت کا حکم دیا۔

شیخ صدوق رسالہ اعتقاد میں لکھتے ہیں:-

ماہد اللہ بنی شیبیؑ کہا ہوا کہ ماہد اللہ بنی اسمعیل

”اللہ کو کبھی ایسا بدراہ نہیں ہوا جیسا کہ اسمعیل کے بارے میں ہوا۔“

نمودار شد من ذلک خدا سے جہل کے باعث غلطی ہوئی، اور ایسی شدید

کہ اس سے پہلے کبھی نہیں ہوئی تھی۔ اس روایت سے عصمت الوہیت باطل

ہوئی اور ضمناً عصمت امامت بھی خطرہ میں پڑ گئی۔ حالانکہ آزاد خیال شیعہ صحت

نے امامت کے منصب کو بھی منجانب اللہ ہونا تسلیم کیا ہے اور اسی لئے عصمت

لازم قرار دی ہے حالانکہ یہ روایت دیکھ کر مجھے افسوس ہوتا ہے۔ استبصار ص ۱۶

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال صلی علیہ السلام بالناس علی

غیظہم وکانت الاظہر فخر جہنادیر ان امیر المومنین صلی علی غیر

طہر فاعبدوا الخ

”جفر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ حضرت علی علیہ السلام نے گوہوں کے ساتھ ظہر کی نماز بغیر طہارت پڑھی پھر منادی نے اعلان کیا کہ جناب امیر نے چونکہ بغیر طہارت (وہ) نماز پڑھی تھی اس لئے اُس کا اعادہ کر لیا جائے۔“

بالقصد بغیر طہارت تو نماز کی ادائیگی تو تسلیم نہیں کی جاسکتی الاحوال مانتا پڑیگا کہ غلطی ہو گئی یا سہو و نسیان، بھول چوک کہ لیجئے بہر کیف عصمت تو رخصت ہو جاتی ہے۔ ان روایات سے عصمت اور ہیت و عصمت امامت کے ابطال پر روشنی پڑتی ہے عصمت نبوت سر دست مختلف فیہ ہے، چونکہ حضرات شیعہ کی مذہبی کتابوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات بہت کم پائے جاتے ہیں۔ اس لئے میں اُن کی کتابوں سے رسول کے سہو و نسیان کی بابت کوئی ثبوت نہ پاسکا۔ ممکن ہے کہ ہو، البتہ دیگر انبیاء کی بابت حضرات شیعہ کی مذہبی کتابوں میں اس قسم کی بہ کثرت تصریحات ملتی ہیں۔ جس سے انبیاء کی غلطی و غلط فہمی اور غرضت و خطا اجتہادی کا ثبوت ملتا ہے۔ مثلاً یہ کہ حضرت موسیٰ جب کوہ طور سے واپس تشریف لائے تو بنی اسرائیل کو گوہ سالہ پرتی میں مبتلا دیکھ کر حضرت ہارون پر خفا ہوئے حتیٰ کہ غضبناک

ہو کر اُن کی ڈاڑھی پکڑ کر کھینچنے لگے بعض اس خیال کی بنا پر کہ اُنھوں
 نے میرے علم کی اچھی طرح تفصیل نہ کی۔ حالانکہ وہ بالکل بقیہ
 تھے۔ حضرت موسیٰ کا یہ فعل غلط پر مبنی ثابت ہوا۔ یا مثلاً
 حضرت موسیٰ کو توریت کی تختیوں میں بہت سے علوم دیکھ کر
 یہ خیال ہو گیا کہ میرے پاس تمام علوم جمع ہو گئے حالانکہ حضرت
 خضر کے پاس بعض ایسے علوم تھے جو حضرت موسیٰ کے پاس نہ
 تھے۔ یہ حضرت موسیٰ کی غلط فہمی تھی (تفسیر صافی مطبوعہ طہران) یا
 مثلاً حضرت موسیٰ علم سیکھنے کے لئے حضرت خضر کے ساتھ
 ہوئے تھے۔ حضرت خضر نے فرمایا تھا کہ تم میرے ساتھ صبر کے ساتھ
 نہیں رہ سکتے۔ میرے کاموں پر تم اعتراض کر دیا کرو گے حضرت
 موسیٰ نے عہد فرمایا تھا کہ میں صبر کے ساتھ رہوں گا۔ لیکن جب
 حضرت خضر نے کشتی کے تختے توڑ ڈالے تو اُن سے صبر نہ ہو سکا
 اور ٹوک دیا کہ یہ تم برا کر رہے ہو، یہ واقعہ قرآن عزیز میں بھی
 بہ اندازِ بلیغ موجود ہے۔ اس سے حضرت موسیٰ کی بے صبری اور
 ہمدشکنی کا ثبوت ملتا ہے نیز اس واقعہ خاص کی بابت قصور
 فہمی بھی ظاہر ہوتی ہے۔ یا مثلاً حضرت یوسف جب اپنے والد
 حضرت یعقوب کے استقبال کے لئے آئے تو گھوڑے سے اتر کر

پیادہ نہ ہوئے اس خیال سے کہ میں شاہانہ شان و شوکت رکھنے کے باعث حضرت یعقوب سے افضل ہوں۔ یہ نفرض حضرت یوسف سے ایسی ہوئی کہ اُن سے نوزنبوت سلب کر لیا گیا۔ اور کبھی اُن کی اولاد میں پھر نبی نہیں پیدا ہوا ر حیات القلوب جلد اول، یہ تو دیگر انبیاء کے متعلق حضرات شیعہ کے مذہبی معتقدات ہیں ایک واقعہ ذات خاص جناب رسول اللہ کا بھی سن لیجئے۔

تفسیر صافی مطبوعہ طہران بہ ذیل تفسیر سورہ نور تحت آیت
 اِنَّا کَامَامَ بَارِئِ عَلَیْہِ السَّلَامُ لَ اَیَّکَ طَوَّلِ رِوَاہِی ت نقل کی ہے
 جس کا حاصل یہ ہے کہ:-

”مار یہ قطبہ کے پاس جریح قطعی کی آمد درنت پر
 بدگمانی ہوئی تو رسول نے علی کو جریح کے قتل کے
 لئے بھیجا اور حکم دیا کہ جا کر جریح کو قتل کر ڈالو علی
 توارے کر گئے۔ جریح بھاگے اور ایک درخت
 پر چڑھ کر نیچے گئے جس میں اُن کا ستر کھل گیا
 اور یہ ظاہر ہو گیا کہ ان میں نہ علامات مردی ہیں
 نہ علامات نسائیت۔ تب علی رسول کے پاس گئے
 اور جریح کی حالت ظاہر کی تو رسول نے فرمایا کہ

شکر ہے خدا کا جس نے ہمارے اہل بیت (یہ
اہل بیت کا اطلاق حضرت ماریہ قبطیہ پر ہو رہا ہے
جو جائے لاد سمجھنے کی چیز ہی سے برائی دہر کر دی۔

اس روایت سے چند امور مستفہم ہوتے ہیں :-

- ۱۔ یہ کہ جریج کی بابت رسول اللہ کو غلط فہمی ہوئی
- ۲۔ جناب امام — کو بھی غلط فہمی ہوئی —
- ۳۔ اسی غلط فہمی کی بنا پر قتل جیسا خطرناک حکم صادر
کر دیا گیا۔

۴۔ احساس غلطی کے بعد حکم واپس لے لیا گیا۔

۵۔ جناب امیر نے حکم رسول کو ایسا واجب نہ سمجھا کہ بہر حال
گریج کو قتل کر دیتے، انہی کی غلط فہمی کو محسوس کر کے ان کے حکم
کی تفصیل سے باز رہے۔

یہ تو غلط فہمیاں تھیں صریح خطا، اجتماع دی کا غور نہ ملاحظہ ہوتا
جنگ صفین میں جناب امیر اور ثالثی کے تسلیم کرنے
سے منکر تھے اور اپنی فوج میں اعلان کر دیا کہ ہر گز ثالثی
کو قبول نہ کیا جائے پھر اس کے بعد ثالثی پر رضی ہو گئے
جس کے باعث خود آپ کی فوج کے آدمی خارجی ہو گئے

اور جناب امیر کو برا بھلا کہنے لگے کہ تمہیں ایک
 رائے پر قرار نہیں، معلوم نہیں تمہاری پہلی رائے
 درست تھی یا یہ دوسری رائے صائب ہے۔
 بہر کیف تمہیں اپنی امامت میں خود شک ہے۔
 یہ ناگوار حالات جب پیش آئے تو جناب امیر
 کو بچہ صدمہ ہوا اور کف افسوس ملتے ہوئے فرمایا
 کہ:-

هذه اجزاء من ذلك العفدة (نہج البلاغہ)

”یہی سزا ہے اُس کی جو حکم رائے کو ترک کر دے“

کیا اس سے زیادہ صریح مثال خطائے اجتہادی کی اور دستیاب
 ہو سکتی ہے؟ مضمون کی حوالہ کا خوف مان ہو رہا ہے۔ دین
 ممکن تھا کہ میں ایسی اور بھی کثیر تعداد میں نظائر و امثال پیش کرتا
 بہر کیف جو کچھ پیش کر چکا اُس سے یہ تو ثابت ہو گیا کہ مذہب تشیع
 میں یہ عقیدہ تسلیم شدہ ہے کہ:-

خدا سے بھی غلطی ہو جاتی ہے۔

انبیاء سے بھی غلطی و غلط فہمی کا وقوع ہوتا ہے۔

اللہ بھی غلطی، غلط فہمی، سہو و نسیان، خطا و اجتہادی سے

مبترا نہیں ہیں، معلوم نہیں کہ کونکر آزاد خیال شیعہ صاحبِ عصمت رسول وائمہ پر اس قدر زور قلم صرف فرمایا اور خود اپنے مذہبی مسلمات و معتقدات کے خلاف جس کا اُن کو اعتراف کرنا پڑے گا۔

اس طویل بحث سے ہمارا دعویٰ بہت مدلل ہو گیا کہ رسول کے لئے بشریت میں عصمت ضروری نہیں ہے جس کی تائید مذہبِ شیعہ سے بھی ہوتی ہے۔ البتہ اہلسنت کا یہ خیال ضرور ہو کہ انبیاء سے اس قسم کی لغزشیں بہت شاذ و نادر ہوتی ہیں اور جب ہو جاتی ہیں تو اُن کو اُس غلطی پر قائم نہیں رہنے دیا جاتا بلکہ اللہ کسی صورت سے متنبہ کر دیتا ہے، ان خیال کے ثبوت میں آیات عیس و توتلی وغیرہ جو جنابِ نیاز نے نقل فرمائی ہیں وہی کافی ہیں۔ اس بحث کے بعد عصمتِ امامت کا مسئلہ خود بخود خارج از بحث ہو جاتا ہے دراصل ایک ابطالِ عصمتِ ائمہ کے متعلق خود شیعی شریعہ میں ایک بہت بڑا اخبار بھی موجود ہے۔



مسئلہ امامت

امام کے لغوی معنی پیشوا کے آتے ہیں، شرعی اصطلاح میں بھی یہ لفظ اپنے عموم معنی ہی میں استعمال ہوا ہے۔ ایک طرف تو حضرت ابراہیم کو بھی پیشوا فرمایا گیا۔
 ”انی جاعلک للناس اماماً“ میں تم کو لوگوں کا امام بنانے والا ہوں،

اور دوسری طرف گمراہی کے پیشواؤں کے تعلق بھی امام ہی کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔

”وجعلناہم ائمة یدعون الی الناس۔ وہ پیشوا ہیں کہ جہنم کی طرف بلاتے ہیں۔“

اہل سنت کے یہاں امامت کے لئے کوئی خصوصیت نہیں اور نہ مسئلہ امامت ضروریات دین سے ہے۔ اس لئے کہ نہ قرآن امامت کے بارے میں کچھ کہتا ہے۔ نہ احادیث رسول سے کوئی خاص بابت مستنبط ہوتی ہے۔

معلوم نہیں حضرات شیعہ نے کہاں سے اس مسئلہ کو اخذ کیا ہے اور اس شدت کے ساتھ کہ توحید و

رسالت کے بعد اسے مدار ایمان قرار دیا ہے بلکہ میں تو سمجھتا ہوں کہ حضرات شیعہ کے یہاں مسئلہ امامت کے سامنے نبوت بھی ایچ ہے، ایک معتبر شیعہ روایت کا حاصل ہے۔

کہ حضرت آدم وحواء نے ائمہ کی قدر و عظمت پر حسد کیا اور حسد علامات کفر سے ہے۔ لہذا وہ جنت سے نکالے گئے۔

ائمہ کے مقابلہ میں ایک پیغمبر کی بابت یہ خیالات ہیں جس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کے نزدیک امامت کا درجہ نبوت سے کچھ بلند و بالا واقع ہوا ہے اور اسی لئے شاید اپنے کو امامیہ بھی کہتے ہیں۔ امامت کا مسئلہ مذہب شیعہ میں ذیل کی خصوصیات رکھتا ہے۔

امامت ساری دنیا میں صرف قریش کے لئے مخصوص ہے
پھر قریش میں سے صرف بنی ہاشم کے لئے۔
بنی ہاشم میں سے ہی صرف علی اور اولاد علی کے لئے۔
اولاد علی میں صرف حسن اور حسین کے لئے۔

من اور حسین کی اولاد میں سے صرف حسین کی اولاد کے لئے
 اور ان میں سے بھی صرف آٹھ اماموں کے لئے مخصوص ہو۔
 میں نہیں بتا سکتا کہ یہ قیود خانہ ساز میں یا کہیں سے ماخوذ ہیں
 اگر ماخوذ ہیں تو کہاں سے؟ اس لئے کہ قرآن میں امامت کی بنا
 نہ اس قسم کی تصریحات ہیں نہ ایسی کوئی آیت جس سے یہ امور
 کسی طرح بھی مستنبط ہو سکیں، احادیث صحیحہ میں بھی ایسی تفصیلاً
 موجود نہیں درانحاً لیکہ احادیث پر عقائد کی بنیاد بے معنی ہو
 ائمہ کی خصوصیات میں یہ بتایا جاتا ہے کہ وہ معصوم ہوتے ہیں
 اور چونکہ نبی معصوم ہوتا ہے اس لئے لازم ہے کہ اس کا
 نائب بھی معصوم ہو کہ معصوم کا نائب غیر معصوم نہیں ہو سکتا
 ائمہ کا انتخاب بجانب اللہ ہوتا ہے کیونکہ عصمت ایک
 باطنی شے ہے جس کی معرفت بجز خدا کے اور کسی کو نہیں
 ہو سکتی ہو لہذا خدا ہی ائمہ کا انتخاب مقرر کرتا ہے۔ اگر بندے انتخاب
 کرے گیے تو غیر معصوم منتخب ہو جائیگا جس سے کام امت کے
 گمراہ ہو جانے کا خطرہ ہے اس لئے کہ غیر معصوم سے خطا
 کا صدور ممکن ہے اور امام کی اطاعت ہر چیز میں ضروری ہو۔
 یہ اور اسی قسم کی اور دیگر خصوصیات اماموں پر حسیبان

کی جاتی ہیں اور چونکہ باریت مدعی کے سر ہوتا ہے لہذا مجھ کو
 اُن امور کی تردید میں اضاعت وقت کی ضرورت نہیں ہے
 تاہم مجھے یہ کہنے میں کسی قسم کا باک نہیں محسوس ہوتا کہ امامت
 نبوت کا ترکی بہ ترکی جواب ہے اور مسئلہ امامت مسئلہ ختم نبوت
 کے لئے موت کا حکم رکھتا ہے۔ ایک نبی مامور من اللہ ہوتا
 ہے۔ معصوم ہوتا ہے۔ مفروض الغاء ہوتا ہے۔ نبی کی یہ شان
 ہے کہ :-

ما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا
 جو کچھ تم کو رسول حکم دے اُسے اختیار کرو اور جس کام سے
 روک دے اُسے چھوڑ دو۔

امام جعفر صادق فرماتے ہیں :-

ما جاء به علي فاخذ به وما هي عندنا نهي رسول الله
 جو کچھ علی را حکام لاتے ہیں ان پر عمل کرتا اور جس سے منع کر دیا
 کس سے باز رہتا ہوں ؟

پھر نبی اور امام میں کیا فرق رہ گیا ؟

وحی لم مثل ما جرى لمحمد عليه السلام ۔۔۔ ائمہ کو بھی وہی
 باتیں حاصل ہیں جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھیں ۔

صاحب محلہ حیدری نے اسی امر کو واضح کیا ہے۔

ہمہ صاحب حکم برکات نامت ہمہ چوں محمد منزہ صفات
ترازو کے ایک پلہ میں امامت ہے اور دوسرے میں نبوت
شیعہ مذہب تول رہا ہے اور دونوں پہلے برابر ہوتے ہیں۔
وکن لا یجوزی لائمة الهدی واحد بعد واحد واصل کالی
”اور یہی قانون اعتقاد تمام ائمہ رد و ازہ کے لئے یکے بعد دیگرے
نافذ ہے۔“

اور میں تو دیکھ رہا ہوں کہ امامت کا پلہ جھکتا جا رہا ہے نبوت
کا وزن گھٹتا جا رہا ہے نبی سے عتاب آمیز انداز میں باز پرس
ہوتی ہے۔

یا ایہا النبی لم تحرم ما احل الله لك ————— ”اے نبی جس
جو چیز تیرے لئے حلال کی تھی اُسے تو نے کیوں حرام کر دی؟“
نبی اپنی ذات کے متعلق خدا کی حلال کردہ چیز کو حرام کرنے کا
مجاز نہیں ————— لیکن، ناموں کا یہ رتبہ عالی قابلِ لحاظ ہے۔

فہم عجلون مایشاؤن وچرمون مایشاؤن (اسرائیلی صفحہ ۲۸)
امام باقر فرماتے ہیں کہ اُسکو اختیار ہے کہ جس چیز کو چاہیں حلال کریں
اور جسے چاہیں حرام۔

امامت نبوت سے بہت اوپر جا چکی تھی کہ اب اُس کے جلو سے
برقہ قدح میں نظر آتے ہیں۔

استقب علیہ ذی شین من احکامہ کالمعقب علی اللہ
وہو سولہ والرداء فیہ فی صغیرۃ او کبیرۃ علی حد الشریک بل اللہ
واصول کافی صفحہ ۱۱

”علی پراغتہ اِنص کرنے والا اُن کے کسی حکم کی بابت شل اس کے
ہے جو ممد اور رسول پر عتر اِنص کرنے والا ہو اور علی کا رد کر دینا
پھوٹی بات بُری بات میں ایسا ہی ہے جیسا اللہ کے ساتھ شرک
کرنے والا۔“

دراستی نے شاید حضرت آدم نے ائمہ پر حسد کیا تھا، عظمت
یہ سلسلہ ناموس نہ ممکن یہ نہ ختم نبوت کا خاتمہ ہو جانا ہے
کہ اس کی تابانیوں کے آگے نبوت کا سراج منیر بھی شمع سحری
بوتور رہ گیا ہے۔

آر حیدر اتعجبہ صاحب کے نزدیک کیا یہ ہو کسی طرح باور
نہ جاسکے۔ جو کہ تہہ من اس مسئلہ کو سنی
سہ ہو گیا۔ بہم رکھا گیا ہے۔ اس نے ابھی اس حال پر
وزیر مہارت ہیں۔

خلافت کا مفہوم

صاحب تبصرہ نے خلافت کی اردوئے اصطلاح شرعی تعریف یوں بیان کی ہے کہ "على النيابة في الدين والدنيا" خلیفہ امور دینی (مذہب، دینی و غیر دینی) میں نبی کا نائب ہوتا ہے۔ یہ تعریف مبہم ہے اور کچھ غلط بھی ہو بہم تو یوں کہ خلیفہ امور کائنات میں نبی کا نائب تو ضرور ہوتا ہے۔ مگر دین کے صرف ایک حصہ میں جیسا کہ میں پہلے تشریح کر چکا ہوں کہ نبی کے دینی کام دو قسم کے ہوتے ہیں۔ اول اخذ احکام الہیہ اور دوسرے اس کا نشر و نفاذ، خلیفہ کو نبی کے پہلے کام سے کوئی تعلق نہیں اس لئے کہ نبی کے بعد اخذ احکام کا کوئی سوا اس نہیں باقی رہتا اور اس لئے خلیفہ کے لئے عیصیت نہیں لازم سمجھتے۔ دوسرا کام نشر و نفاذ احکام الہیہ ہے خلیفہ فقیر اس امر میں نبی کا نائب و جانشین ہوتا ہے۔ خلافت کی مذکورہ بالا تعریف اس لئے غلط ہے کہ خلیفہ نبی کا امور دنیوی یعنی وظائف بشریہ میں نائب نہیں ہوتا ہے اس لئے کہ ہر انسان کا ماحول اور گرد و پیش کے حالات بدگمانہ

ہوتے ہیں، ایک مسلمان کے لئے امرِ سعادت ہو گا کہ وہ مکہ یا مدینہ میں زندگی گزارے۔ لیکن شرعاً وہ اس پر مجبور نہیں اور نہ خلیفہ کے لئے ایسے امور ضروری قرار دیئے جاسکتے ہیں، اسلامی سلطنت کا قیام خود رسول اللہ تسلیم کی حیثیت ہی میں جو چکا تھا اور دارالسلطنت یا پایہ تخت مدینہ منورہ تھا۔ خلفاء نمٹنے کے عہد میں مدینہ ہی دارالسلطنت رہا لیکن خلیفہ چارم جناب علی رضی کے عہد خلافت میں حالات کی نوعیت دگرگوں ہو گئی اور ان کی مصالح نے مجبور کیا کہ وہ کوفہ کو اسلامی دارالسلطنت قرار دیں۔ چنانچہ انھوں نے ایسا کیا اور ہرگز ان کو یہ خیال مانع نہ ہوا کہ میں خلیفہ ہوں اور بحیثیت جملہ امور میں نائب بنی ہونے کے میرا فرض ہے کہ مدینہ ہی کو پایہ تخت باقی رکھوں خواہ وقت و فضا کا اقتضا کچھ ہی کیوں نہ ہو۔ کیا ان حالات کے پیش نظر کسی طرح یہ کہنا درست ہو سکتا ہے کہ خلیفہ کے لئے جملہ امور میں نیابت ضروری ہے؟

اسل صورت یہ کہ خلافت و امامت بادشاہت کو کہتے ہیں لیکن ایسی بادشاہت جو قیام و استحکام دین کے لئے یہ نیابت پیغمبر ہو۔ ورنہ وہ خلافت نہ ہوئی صرف ملوکیت یا

قیامت ہوگی۔ اسلامی خلیفہ کا سب سے بڑا منصب العین یہ ہوتا ہے کہ وہ قیام و
 بقاء دین کے لئے فرائض جہاد کو انجام دے۔ بالفاظ دیگر یوں سمجھنا چاہیے کہ
 تحفظ اسلام کے لئے جو کوششیں ملکی اور بین الاقوامی حیثیت کے کی جاسکتی
 ہیں انہیں کا نام اسلام کے اندر اسلامی سیاست ہے خلیفہ اسلامی
 سیاست کا نگراں ہوتا ہے اور بس خلیفہ کو حق حاصل نہیں کہ وہ تعزیرات
 اسلامیہ کے اندر سی دفعہ کا اضافہ کر سکے البتہ اس کا یہ فرض ہے کہ اگر کہیں
 شعراء اسلامیہ سے مزاحمت کی جاتی ہو تو اس کی مدافعت کرے یا خلاف
 کی حیثیت بیک وقت پولیس اور فوج کی سی ہو کہ پولیس کا منصب صرف
 نفاذ احکام ہے اور فوج نام ہے اسلحہ و قوانین کی محافظت
 کا لیکن پولیس اور فوج کو اس کی اجازت نہیں کہ وہ اسمبلی اور کانسل
 کے پاس شدہ قوانین میں دست اندازی کریں مگر خلافت کی اسی حیثیت
 کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہم کہتے ہیں کہ آج تک کسی قوم و دانش رکھنے والے نے
 یہ خیال ظاہر نہیں کیا کہ پولیس اور فوج میں صرف شاہی خاندان ہی کے
 افراد برسر کار ہوں کسی دوسرے کو حق نہیں کہ وہ اس شعبہ میں اپنی خدا
 سے حکومت کو فائدہ پہنچا سکے پھر حکومت الکیہ کے بارے میں کیوں ایسی
 مصل شرائط بیان کی جاتی ہیں کہ خلیفہ صرف امام ہی ہو سکتا ہے اور امام
 صرف خاندانِ نبوی کے افراد ہو سکتے ہیں اور ان افراد میں بھی صرف اولادِ ظاہر

اور ان میں صرف اولاد حسینؑ اور ان میں بھی صرف ایک درجن افراد و
پھر ان خود ساختہ قبو کو منجانب اللہ قرار دیا جاتا ہے بکونکر اسے کوئی عقل
والا انسان باور کر سکتا ہے۔

یہاں تو یہ اہتمام کہ نبوت کو سارے عالم کے لئے عام کیا جا رہا ہے
اور قرآن کو تاقیام قیامت و سعادت دی جا رہی ہے۔ اسلام کو دنیا کا آخری
اور ابدی مذہب قرار دیا جا رہا ہے اور دوسری طرف اسی اسلام کے
بقا و استحکام اور اس کے احکام کے نشر و نفاذ کے لئے مذاہن و مذاہرہ اہل
کو متعین کرتا ہے جن کا سلسلہ چوتھی صدی ہجری میں ختم ہو جاتا ہے اور ایک
امام صاحب کعبہ غار میں روپوش رہنے کا حکم دیا گیا جن کا وجود و عدم برابر ہی
پھر اسلام کو تہمید کی طرح چھوڑ دیا گیا ہے بس و بکیں نہ کوئی اس کا پرسان حال
نہ غمخوار کیا اسی اسلام کو سارے جہان کا حاکم بنا کر بھیجا گیا تھا، میرا خیال
ہو کہ اس قسم کے معقدات اسلام کے ساتھ مذاق و استہزاء کے مراد و منہ ہیں۔

حاصل کلام یہ کہ خلافت و امامت تقاریر دین کے لئے ضروری ہیں لیکن
اسلام کے اندر صرف ایک فروعی مسئلہ کی حیثیت اس کو حاصل ہے
اصولی مسئلہ نہیں ہے کہ اس پر مدار ایمان و اسلام ہو جس کے احکام و
آیات سے کفر لازم نہ ہے۔ تو وہ لوگ کہہ سکتے ہیں جن کے نزدیک اہمیت و
خلافت نبوت ہم پھر ہوتی ہو اسی لئے وہ توحید و رسالت کے ساتھ مسئلہ امامت

کو بھی جزو ایمان نہیں جبکہ مدار ایمان قرار دیتے ہیں، لیکن ہمارے نزدیک امامت و خلافت صرف بنی بادشاہت ہی اگرچہ خود خدا ہی نے کیوں نہ اس امام یا خلیفہ کا تقرر کیا ہو۔ حضرت موسیٰ کے بعد ہی اسرائیل میں جو نبی تھے اُن سے بنی اسرائیل نے درخواست کی کہ جہاد کے لئے خدا کی طرف سے کسی بادشاہ کو مقرر کر دیجئے تاکہ ہم اس کی رہنمائی میں جہاد کر سکیں، بنی کی درخواست پر خدا نے ایسے بادشاہ کا تقرر کر دیا۔

قال له فبیتهم ان الله قد بعث لکم طالوت ملکاً۔ اُن نے کہا کہ اللہ نے طاوت کو تم لوگوں کی بادشاہت کے لئے مبعوث کیا ہے۔ طاوت مبعوث من اللہ ہیں خریفہ جہاد کی ادائیگی کے لئے بنی کی موجودگی کی حالت میں شریفہ کے لئے ہیں، گو باکہ یہ سیاسی امور میں بنی کے خلیفہ میں لیکن پھر بھی خدا اُن کو ملک کے لفظ سے تعبیر کرتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی کا خلیفہ بنی بادشاہ کی حیثیت رکھتا ہے وہ بنی کی طرح مفروضہ انطا یا بنی کا جملہ امور میں نائب نہیں ہوتا ہے۔

میرا خیال ہے کہ میری اس مختصر سی بحث سے مفہوم خلافت کی تشریح اس قدر ہو چکی جو سمجھنے کے لئے کافی ہو اور جس پر قائل کسی اعتراض کی قطعاً گنجائش نہیں باقی رہ گئی۔

اب بہتر فہم کرنا باقی لکھا ہے کہ امور استحقاق خلافت کیا ہیں؟

امور استحقاق خلافت

جب یہ امر دلائل کی روشنی میں ثابت ہو چکا کہ خلافت دینی بادشاہ کا نام ہے (اور اسی لئے عام طور سے آج تک مسلمان بادشاہوں کو خلیفۃ المسلمین کہا جاتا ہے، پھر اس امر سے طے پا جانے میں کوئی دشواری ہی نہیں باقی رہتی کہ بادشاہت کا کون شخص مستحق ہو سکتا ہے یقیناً وہی امور جو بادشاہت کے لئے ضروری ہیں ان کی ایک شخص میں موجودگی اس کو مستحق خلافت قرار دیگی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ وہ کون سے امور ہیں جو بادشاہ کے لئے ضروری ہیں کہ بغیر ان کے کوئی شخص بادشاہ نہیں ہو سکتا۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلی چیز ہم کو یہ نظر آتی ہے سلطنت و حکومت کے لئے جابرانہ قوت اور قہرانہ طاقت کا ہونا ضروری ہے جس میں قوت نہ ہوگی وہ کیا حکومت کر سکے گا۔ اس طاقت کی دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ وہ ذاتی طور سے جسمانی قوت کا فی رکھتا ہو

فنون جنگ سیکھی ہیں اُس کو مہارت تامہ ہو، اور عزم و ارادہ کی جی اُس کے پاس غیر معمولی طاقت ہو۔ اور طاقت کی دوسری صورت یہ ہے کہ وہ اپنے عزم کا مضبوط اور ارادہ کا پکا انسان ہو۔ اور علم و تدبیر سے بھی بڑی حد تک بہرہ ور ہو تاکہ امور سیاست کی گتھیوں کو آسانی سے لکھاسکے اور ملکی نظم و نسق کو عمدہ اسلوب پر قائم کر سکے، اگر کسی میں یہ دو صفات موجود ہیں تو وہ بادشاہت کر سکتا ہے ورنہ ناممکن ہے ملک طالوت کو جب اللہ نے مقرر فرمایا تو بنی اسرائیل کو اُس کی بادشاہت پر اعتراض تھا کہ طالوت کیونکر بادشاہ ہو سکتا ہے، خدا نے اُن کے اعتراض کا یہی جواب دیا کہ طالوت میں بادشاہت کی استعداد، صلاحیت موجود ہے۔

”لوگوں نے کہا طالوت کو ہم کیونکر بادشاہی حاصل ہو سکتی ہے لاکھ ہم اس کے مستحق ہیں کیونکہ طالوت کے پاس تو کوئی خزانہ (دولت) نہیں“ نبی نے کہا اللہ نے طالوت کو تم پر بزرگی بخشی ہے۔ وہ اُن کو علم سیاست، حُکْم و طاقت میں کشادگی بخشی ہے، اللہ اپنا ملک جس کو چاہے دے۔“ (سورہ بقرہ)

اس آیت سے مذکورہ بالا بیان کی اچھی طرح تائید ہوتی ہے اور پہلے زمانہ کی بادشاہت کے لئے یہی دھڑلے میں قرار دیا جاسکتا ہے۔

خلافت کا مستحق بھی وہی شخص ہوگا جس میں مذکورہ بالا دو شرطیں موجود
 ہوں، کیونکہ اس کا مشن ملٹری ہی ہوتا ہے کہ وہ احکام شریعہ کا نفاذ
 کرے، حدود اللہ کو قائم کرے اور حفاظت و بقا دین کے لئے اگر
 ضرورت پیش آجائے تو مردانہ واد جنگ سے بھی دریغ نہ کرے،
 ان امور کی انجام دہی کے لئے ضرورت ہے کہ وہ پختہ کار انسان
 ہو اس کے عزائم میں اس قدر استقلال ہو کہ دوسری طاقتیں اُسی
 متزلزل نہ کر سکتی ہوں، پرخطر مواقع میں اُس کے پاؤں نہ ہلکا
 سکتے ہوں، وہ ایسی کمزور ذہنیت کا مالک نہ ہو کہ مخالف آراء
 اُسے ہر موقع پر شکست دے سکیں۔ بلکہ سنجیدگی و دماغ رکھنے والا
 انسان ہو۔ فہم و تدبیر اور فراست و دانائی سے کافی حصہ پایا
 ہو۔ نڈر ہو اور بیباک، پختہ خیال و دراز رخ اخزم، مشکلات کا دلیری کے
 ساتھ مقابلہ کرنے کی ہمت جرات رکھتا ہو، لوگوں پر اُن کی غیر معمولی
 طاقت کا اثر قائم ہو جس کی وجہ سے وہ اپنے احکام دوسروں
 سے منوا سکتا ہو، ایسا شخص خلیفہ ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے
 اور خلافت کا مستحق ہے۔ ان شرائط کو دیکھتے ہوئے بلا خوف
 تردد یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ اوصاف و صفات کسی فائدہ ان یا کسی
 لے چنانچہ خود جناب امیر المومنین کا قتلہ ہے جس میں امیر خلیفہ (کفرانہ) نے حصہ لیا

قبیلہ یا جماعت کے لئے مخصوص نہیں ہیں۔ جس میں بھی یہ خداداد صلاحیت ہوگی ان اوصاف و کمالات کا وہ حامل ہوگا اس کو حق حاصل ہوگا کہ وہ خلافت کر سکے، یہی اہل سنت کا مسلک ہے کہ وہ خلافت کو کسی گروہ میں محدود نہیں رکھتے..... جن لوگوں نے اہل سنت کے نظریہ کو مدلل و سمجھا غلط سمجھا ہے

(ماشیہ مذکورہ گذشتہ) بیان کئے گئے ہیں۔

لَا بَدَّ لِنَاسٍ مِّنْ أَمِيرٍ بَرٍّ وَفَاجِرٍ يَّعْلَىٰ فِي أَمْرِهِمُ تَهَ الْوَمِنْ
 وَيَجْعَلُ بِهِ الْفَيْئُ وَيَقَاتِلُ بِهِ الْعَدُو - (شیخ البلاغہ مصری ص ۱۸)
 ”لوگوں کے لئے امیر کا ہونا ضروری ہے خواہ وہ نیک ہو یا بدکار، تاکہ اس کے عہد حکومت میں سلطان اپنے خزانہ (اداکر کے مال غنیمت جمع کیا جائے اور دشمنوں سے تقاضا کیا جائے)۔“

(ماشیہ مذکورہ گذشتہ) اے بعض حضرات کو یہ غلط فہم ہوا ہے کہ وہ اہل سنت کے نزدیک خلافت کو صرف قریش کے لئے مختص سمجھتے ہیں۔ یہ ٹھیک ہے کہ الامۃ من القریش ضرور وارد ہوئے۔ لیکن یہ فرمان رسول اُس وقت کے حالات اور ماحول کے لحاظ سے تھا کہ اُس وقت طاقت و قوت کے اعتبار سے قریش ہی کا ایک ایسا قبیلہ تھا جو اور قبائل سے غیر معمولی امتیاز رکھتا تھا اسی لئے امامت و خلافت کا اس کو مستحق قرار دیا۔ ورنہ اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ قریش میں امامت و خلافت (ملاحظہ ہو فتاویٰ)

کیا جناب امیر مستحق خلافت تھے؟

یہ ایک ضمنی سوال قائم کیا گیا ہے جو بحث سابق کا تتمہ ہے اور جسے پوری بحث کا خلاصہ کہنا چاہئے۔ خصوصاً قطبیدر بارہ خلافت علیؑ اس سوال ہے جس پر میں آئندہ بحث کر دوں گا۔ اُس سے پہلے فہم و درایت کی روشنی میں بھی دیکھنا ہے کہ حضرت علیؑ میں کہاں تک خلافت کی استعداد و صلاحیت موجود تھی کہ یہی اصل بحث ہے۔ لیکن یہ بھی کہنا چاہئے کہ اس بحث میں چونکہ ذات گرامی جناب امیر المومنین سے بحث ہوئی اور اُن کے خصائص و کمالات پر اصول کے ماتحت تنقید و تبصرہ ہوگا کسی کو ناگوار نہ ہونا چاہئے۔ میں بجاں و دل اُن کا احترام کرتا ہوں میرے عقیدت و نیاز کی ایک دنیا اُن کے کمالات معنوی و روحانی کے اعتراف کے لئے وقف ہے۔ میں مذہبی تعصب کی دیوانگی میں اُس بلند مرتبہ ہستی پر حملہ نہیں کر سکتا جس کا مقدس خون محمدؐ میری رگ و پے میں دوڑ رہا ہے۔ لیکن یہ حق ہے حق گوئی و حق بیانی کا کہ حقیقت کے چہرہ سے بلا تحلف نقاب اُلٹ دی جائے۔ میں اس دھارشیہ صوفیہ گند شتمہ کو یہ میاں میاں صیبا کا لاش مانہ میں ٹرک کی پہاڑیہ مکاری طاقت کو بھڑکاتا کہاجانے کہ خلافت کا مستحق ٹرک پر اُس کے بیٹے نہ ہو کر ٹرک کی لالچا باد کے لئے خلافت کا مستحق نہ کیا ہے۔

شیعی نقطہ نظر سے بحث کرنا چاہتا ہوں، حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی جہانی قاتل کا اعتراف ایک دنیا کو ہے، لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ بھی ماننا پڑتا ہے کہ سلطنت کے لئے جس سختی، عزم جس ظلم و ثبات اور جس قوت و فکرو مستقل مزاجی کا تذکرہ میں نے ابھی بطور شرائط کیا ہے اُن کا حضرت علی میں اگر فقدان نہ تھا تو کم از کم نمایاں طور سے نقصان ضرور موجود تھا، اُن کو دوسروں سے اختلاف رائے کی ہمت کم ہوتی تھی وہ اپنے عزائم میں غیر معمولی طریقہ سے ثبات و استقلال نہیں رکھتے تھے۔ اُن کو خود اپنی صحیح رائے پر پورا بھروسہ نہ ہوتا۔ وہ مخالف طاقتوں سے مرعوب ہو جاتے، اُن میں وہ قاہرانہ سطوت اور آمرانہ دبدب نہیں تھا جس کی وجہ سے لوگ اُن کی باتیں مان لیتے یا اُن کے احکام پر عمل پیرا ہوتے، یہ وہ حقائق ہیں جو اُن کی سوانح حیات میں روشن حیثیت رکھتے ہیں، اُن امور کا اعتراف مجھ کو ہی نہیں بلکہ شیعہ دنیا کو بھی ہے، اور شیعہ موزین اُس سے انکار نہیں کر سکتے ہیں حتیٰ کہ خود حضرت علی کو بھی ان امور کا اعتراف تھا۔

یہ ایک حقیقت ثابتہ ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق کی خلافت سے اُن کو انکار و اختلاف تھا، لیکن اس اختلاف کے اظہار کی اُن کو کبھی جرأت ہوئی؟ میں کہوں گا کبھی نہیں ہوئی، بلکہ وہ ملاقہ

کا ظاہری طور سے اعتراف ہی کرتے رہے، اگر کبھی کہیں سے یہ آواز بلند ہوتی کہ حضرت علی کو خلافت ملنی چاہئے تھی تو فوراً حضرت علی انکار کر بیٹھتے اور اپنے لئے مطالبہ خلافت کی زور و شور سے تردید فرماتے حتیٰ کہ خلفائے ثلاثہ کا عہد گذر جانے کے بعد بھی جب اُن سے لوگوں نے درخواست کی کہ آپ منصب خلافت قبول فرمالیں انکار ہی فرماتے رہے۔

دعویٰ والمسو غیری (مجھ کو معاف کر کسی اور سے کہو،
آپ نے یہ بھی فرمایا کہ :-

ان تو کمونی کا ناکاسد کہ (اگر تم مجھ کو قبول خلافت سے علوہ
رہنے دو نو میں تمہارے ہی جیسا ایک فرد ہوگا)
کس قدر وضاحت کے ساتھ بتلایا جا رہا ہے کہ میں مستحق خلافت
نہیں ہوں، اگر میں خلیفہ نہ ہوا تو یہ نہ سمجھنا کہ میں اپنے حق سے محروم
رہا بلکہ جیسے تم لوگ ہو ویسے ہی مجھے سمجھو، پھر ارشاد ہوتا ہے :-
وعلی اسحکم واطوعکم لمن ولیتموہ احکم۔
اور شاید کہ میں تم لوگوں کی نسبت اُس کی بات زیادہ مانوں گا
اور زیادہ اُس کا فرمانبردار رہوں گا جس کو تم خلیفہ بنا لو گے؟
بہر حال جناب امیر..... آپ کو مستحق خلافت نہیں قرار دیتے

اور اس جملہ سے تو یہ امر بھی واضح ہو جاتا ہے کہ انتخابِ خلیفہ کا حق
 پہلک کو حاصل ہے نہ کہ خدا کے ذمہ ہر ملن و ملتوہ پر غور کرو۔
 پھر جناب امیر کا یہ ارشاد بھی قابلِ ملاحظہ ہے۔

اذا لکم دینا یراخیر لکم منی امیراً (منع البلاغہ)
 ”میں تم لوگوں کے لئے امیر (خلیفہ) ہونے کی نسبت بحیثیتِ وزیر
 پرنے کے زیادہ مفید ثابت ہو سکتا۔“

جناب امیر علم و معرفت میں بڑا درجہ رکھتے تھے وہ سمجھتے تھے کہ جس شخص
 خلافت نہیں ہوں اُن کو غالباً یہ بھی علم تھا کہ ابو بکر خلیفہ ہیں پھر عمر ہو گئے
 پھر عثمان، ان کے بعد کہیں شاید یہ درجہ سمجھ کو ملے۔ لوگ کہتے کہ آپ
 ابو بکر کی خلافت پر کیوں خاموش ہیں کیا آپ کو اختلاف کرنے ہونے
 خوف معلوم ہوتا ہے تو آپ فرماتے کہ نہیں میں موت و زندگی میں
 اس قدر مانوس ہوں جس طرح شیر خوار بچہ اپنی ماں کے بستانوں سے
 مانوس ہوتا ہے مگر میں اپنے مخصوص علم کی بناء پر خاموش ہوں اگر
 اُسے ظاہر کر دوں تو تم میں اضطراب پیدا ہو جائیگا۔ یہ علم مخصوص کینا
 تھا؟ یہی کہ میرا مہر تین آدمیوں کے بعد میرا اور اگر یہ مراد نہ ہو تو بھی یہ کہنا
 پڑے گا کہ وہ خلافت صدیقیہ کی بابۃ خاموش ہی ہے اور اختلاف
 نہ رہ سکے

حضرت علیؓ میں خود اعتمادی کی اسپرٹ کم تھی اپنی رائے پر قائم نہ رہتے جیسا کہ میں نے اس سے پہلے جنگ صفین کا حوالہ پیش کیا تھا کہ اس میں وہ اپنی سابق رائے سے منحرف ہو گئے جس کا نتیجہ انھیں کے حق میں خراب نکلا اور خود ان کو تاسف بھی ہوا کہ استقامت رائے کے ترک کرنے کا یہی نتیجہ ہوتا ہے اسکے علاوہ ایک جگہ آپ بہ عہد خلافت فرماتے ہیں:-

”میں نے تم کو اس حکومت سے منع کیا تھا مگر تم نے انکار کر دیا اس طرح جسکو دشمن انکار کر دے یہاں تک کہ مجھے اپنی رائے تبدیل کرنی پڑی اور وہ کرنا پڑا جو تمھاری خواہش تھی اور تم لوگ بہت تلکی کھوپری کے انسان واقع ہوئے ہو، اس کے معنی یہ ہیں کہ آپ اپنی رائے پر قائم نہ رہے اپنی بات منوانے کی اور بیوقوفوں کی بات مان لی۔“

حضرت علیؓ۔ ربّ دہد بیر اس قدر کمی تھی کہ ان کی رسایا ان کا کوئی کنٹا ہی نہ مانتی تھی گھبرا کر فرماتے

ما نبت من لا بطیع اذا احرمت ولا یجیب اذا دعوا الیہ (بخاری)

”میں ایسے لوگوں کی خلافت میں مبتلا کر دیا گیا ہوں جو نہ کہنت مانتے ہیں نہ پکار کا جواب دیتے ہیں۔“

اور میں تک فوت ہو رہی تھی مگر اس کی باتوں کو لوگ ذرہ برابر
وقت نہ دیتے۔ اطاعت نہ فرمانبرداری تو میری چیز ہے حتیٰ کہ حضرت
علیؑ شکر کرتے ہیں اور بد دعا فرماتے ہیں کہ:-

قَالَ اللَّهُ لَا تَزِدْ مُلَأَ قَلْبِي قِيَمًا وَشُمُوعًا حَتَّىٰ عِيْظًا (مع البلاء)
”اللہ تم لوگوں کو ہلاک کے دہم نے میرے دل و دہم کی اینٹ بھر دیا اور
میرے سینہ و منہ سے“

ساتھ ہی ساتھ یہ بھی فرماتے ہیں کہ:-

”تم لوگوں نے مجھے اپنی رائے پر تمہیں نہیں رہنے دیا اس قدر فانی
کی یہاں مجھ کے اہل قرشب کہنے لگے کہ علیؑ بنا دو ضرور ہیں لیکن ظم حرب
نہیں رکھتے۔“ (بخاری)

اور کچھ جی نس کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد ابو بکر و عمرؓ لوگوں
کو سکھلا پڑھا دیا ہو کہ علیؑ کی مخالفت کیا کرو یا حضرت عثمانؓ اپنی بعد
کے لوگوں کو اس قسم کی دنیوی و دھیت کر گئے مگر بکابر و بزرگ نہ ہوئے
میں بھی یہی جاں فدا بین کے گورنر بنا کر بھیجے گئے۔ لوگ ان کا
کہنا نہ مانتے حتیٰ کہ حضورؐ سے اس کی شکایت کی اس کا سبب
صرف یہ تھا کہ ایسا اندر کوئی خاص قافلہ جہاں نہیں جھٹھکتے
جس کی بنا پر حکومت کر سکیں۔ مگر لوگ سمجھتے تھے کہ ان کا کہنا

نہ مانیں گے تو یہ ہمارا کچھ نہیں کر سکتے۔ ابو بکرؓ دعر کے عہد میں یہ جرات
کسی ٹیسے سے بڑا انسان کو بھی نہ ہو سکی۔

میں نے شیعی لڑکچہ سے ثبوت ہم پہنچایا ہے جس سے یہ امر روز
ربہ روز کی طرح آشکارا ہو گیا کہ حکومت کے لئے جس عظمت و جلال کی ضرورت
ہو کر رہا ہے وہ حضرت علیؓ میں موجود نہ تھی، بقول شیخہ حضرتؓ: پس میں قیصر
اکبر و بی قیصر کہ حضرتؓ نے کھ کو آگ لگا دی حضرتؓ فاطمہؓ کو گھسیٹا، استغنا
عمل کیا۔ حضرتؓ فاطمہؓ نے زنی سخت سخت با میں کہہ دیں کہ تم کیسے
مدد ہو گھر میں بیٹھے رہتے ہو جسے ماں کے زعم میں جنہیں اور ہم پر یہ ستم
ڈھالے جاتے ہیں یہ سب کچھ نودا باشد) ہوا اور شیر خدا کی رگ حمیت میں
جھٹک رہی ہوئی لعداس پر یہ دعویٰ کہ (غیب کو خداوند متنی چاہتے تھے)
متذکرہ بالا حالات میں کیا یہ تو فتح کی جاسکتی ہے کہ اگر وہ خلیفہ
بنادے جانے نو اسلام کو اسی طرح چار پاند لگ جاتے جیسا کہ ابو بکرؓ
عمر کے زمانہ خلافت میں لگے ہیں کہتا ہوں کہ شیعی تاریخ نے جس نوعیت کے
ان کو کیا کئے مانے میں کیا ہے اُس کو طوخیار رشتے ہوئے اس
واقعہ، رتہ اور نظرِ اول جبکہ یہ دل کے بعد رتہ دکی و با پھیل گئی۔
حضرت ابو بکرؓ نے خون کشی کرنی چاہی تمام صحابہؓ با اتفاق حضرت ابو بکرؓ
کی رائے کے مخالف تھے اگر حضرت ابو بکرؓ کی جگہ حضرت علیؓ ہوتے تو یقیناً

نصوص قطعیہ بارہ خلافت علی

عقل و درایت کا فیصلہ ہو چکا اب آؤ یہ بتا کر نظر بھی دیکھو کہ ایک
مناظر دعوٰی کے لئے قرآن سے استدلال کیا جا نہ سکتا۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ مدعی
پیغمبرؐ کو تنہا کے اندر کامیاب ہے یا بالکل ناکام؟

صاحبِ عصرہ نے بڑے زور و شور سے دعوٰی کیا ہے کہ خلافت جنابِ امیر
کے لئے انصوحہ ہے، بہ ایک دن ہمیں بہت سی موبودیں اگر چہ وہ تین کے علاوہ
اور نہ پیش کر سکے۔

نصوص قطعیہ کے پیش کرنے میں صاحبِ تبصرہ نے ایک گہری مناظرہ
پیش کی ہے۔ وہ یہ کہ اگر آیت بیان کی اُس میں حدیث کا بیہودہ لگایا
اور توجہ نہ دلجھاؤ، برآءِ سر۔

میں نہیں سمجھتا کہ اگر اوجہ خیال انسان کے لئے یہ علمی فریبکاری
کیا جائے تو فریب کی جگہ کتنی ہے، میں نے نصوص قطعیہ پر بحث کرنے
سے یہ سربہ بردارہ دری تجھنا ہوں کہ میرے نزدیک احادیث کا
کیا مرتبہ ہے تاکہ آئندہ فہم مقصود میں دشواری نہ لاحق ہو۔

قرآن عزیز میں متعدد مقامات پر یہ ارشاد
غیبِ متواتر احادیث کا درجہ {ہو اے کہ رسول کے اقوال پر عمل کرو}

میرا خیال ہے کہ جن لوگوں نے بخوش خویشی رسول کی زبان مبارک سے احکام سنے ان کو لازم تھا کہ وہ اس پر عمل کرتے رسول کا قول ان کے لئے قرآن کے احکامات سے کم وزنی نہیں قرار دیا جاسکتا۔

لیکن اگر آج کہ تیرہ سو برس کا زمانہ گزر چکا ہے سے نما جائے کہ یہ فرمان رسول ہے اس کی قسمیں تم پر واجب ہے تو میرے لئے کبھی قابلِ قبول نہیں ہو سکتا اس لئے نہیں کہ میں تو اس رسول کو واجب العمل نہیں سمجھتا بلکہ اس لئے کہ جو احادیث کا ذخیرہ میرے سامنے پیش کیا جا رہا ہے وہ میرے لئے کسی طرح قابلِ اعتماد نہیں اور میرے اعتقاد و یقین کے لئے کوئی قطعی دلیل ایسی نہیں کہ میں اس کو قول رسول مانتا یہ مجھ پر کیا جاسکوں۔ یہ درست ہے کہ فنِ حدیث نے جمع و نشر میں بڑی کوشش و کاوش اور بڑی احتیاط سے کام لیا گیا ہے۔ میں جانتا ہوں کہ فنِ اسماء الرجال مسلمانوں کے پاس ایک تابِ قدر و دلائقِ فحش ہے مگر مجھے کس طرح تم مجبور کر سکتے ہو کہ میں اس کی صحت کا قرآن کی طرح یقین کر لوں۔

اگر یہ امر ثابت ہو جائے کہ یہ حدیث ایسی ہے جس کا سندِ سند رسول تک پہنچتا ہے۔ راوی موصوفے نہ ہوں قابلِ اعتماد ہوں متقی اور ثقہ ہوں ان تمام باتوں کے اذعان کے باوجود

میں صرف کہہ سکتا ہوں کہ ممکن ہے کہ رسول نے ایسا فرمایا ہو
اور بس اس سے زیادہ اعتراف کی توقع از روئے عقل فضول ہے
عمرِ تواترِ اسنادِ صحیحِ موتی ہیں اُن سے اثبات عقائد اُن پر مدار
ایمان اُن سے استخراجِ اصول اس قابل نہیں کہ تسلیم کیا جاسکے
میں نہیں کہہ سکتا کہ اہل سنت کا اس بارے میں صحیح عقیدہ کیا
ہے اُن پر یہ ہے تو عقل کے عین مطابق، اور اگر اس کے خلاف ہو
تو ایسا عقیدہ مستحق ہے اس امر کا کہ اس کو بالکل رد کر دیا جائے
میں ابے شبہی احباب سے بھی اسی اصول پر گفتگو کرنا چاہتا ہوں۔
ب وہ لصوص قطعہ ملاخص ہوں جنہیں صاحبِ تبصرہ نے
میش فرمایا ہے۔

(۱)

واقعہ بعیتِ شبرہ، فرمانِ رسول ہدای و وصیتی و خلیفتی
فیکم، ”علی میرے بھائی میرے بھی اور تم لوگوں کے خلیفہ ہیں۔“
مجھے افسوس ہے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ صاحبِ تبصرہ نے یا تو یہ سمجھا
ہی نہیں کہ ”نصِ قطعی“ کسے کہتے ہیں بادیہ و دانستہ بھل دینے
کی کوشش کی ہے، کیا یہی فرمانِ رسول نصِ قطعی ہے؟ اگر انہیں
نصوصاتِ قطعیہ پر مدارِ اثباتِ خلافت علی ہے تو اطمینان رکھنا

چلے ہیں کہ جنہیں حضرت علی سے عقیدت ہوگی وہ بغیر ان نصوص کے بھی ان کو مستحق خلافت سمجھ لیں گے ... لیکن اگر نص ظہری کے معنی یہ ہیں کہ آیت

انذر عشیرتک الا قرابین و اخفض جناحک من اتبعک من المؤمنین۔

”اور اپنے قریب کے رشتہ داروں کو متنبہ کر دے اور جو ایمان والے تیرے ساتھ ہیں اُن سے فروتنی کے ساتھ پیش آ۔“
کی تفسیر بیعت مشیرہ کو قرار دیکیا ہے تو دنا بے استدلال کہ حدیث حافظ ہے، دعویٰ نواتنا بہ بردست ردیا گناہ اس آیت سے باجماع مفسرین ”واقعہ بیعت عتبہ ما ہے، لیکن اس کے ثبوت میں ایک مفسر کا بھی اُلٹا سیدھا قول دستبر۔ رہے انسان کیوں ایسا دعویٰ کیے جس کا ثبوت نہ اس کے یہ بھی نہیں بتایا گیا کہ اس پر شیعی مفسرین کا اجماع ہے یا سنی مفسرین کا۔ پھر اس کے علاوہ بیعت مشیرہ کا مرحلہ رہ جاتا ہے کہ اس کا تعلق روایات سے ہے جو کسی طرح قطعی باور نہیں کی جاسکتیں اور لطف ہے کہ اس روایت کی بدولت جن صحت کا بھی تو کوئی ثبوت نہیں کیا گیا ہے پھر کس قدر صریح ظہر ہے کہ ایک جمل آیت کو لیکر ایک غیر مشیر

حدیث کا پیوند اس میں انکار خرافت علی کا جامہ طیار کیا جاتا ہے اور دعویٰ یہ کہ خرافت علی پر یہ نص قہمی ہے۔

میں کہتا ہوں کہ اس آیت میں ایک اخلاقی درس دیا گیا ہے کہ اے نبی سلیمانوں کے ساتھ نرمی سے پیش آؤ "خفض جناح" عربی کا محاورہ ہے جس کا اردو میں با محاورہ ترجمہ "نرمی" کفری یا خاکداری کے ساتھ پیش آنے کے ہیں اس قسم کی نرمی و فروتنی اختیار کرنے کی بعض دیگر مقامات پر بھی قرآن میں تعبیر دی گئی اور نبی کو مؤمنان پر کہ فرمایا گیا ہے۔

وَلَا تَكِبْ خُفَا عَنِ الْمَوَالِئِ وَلَا مَنِ حَوْلَكَ۔

اگر آپ تندرست و جوان ہوتے تو لوگ آپ کے پاس سے جھاگ جاتے۔

کاش ہمارے آزاد جبال شعبہ سمیوں نگار کی نظر خفض جناح کے محاورہ پر ہوتی تو یہ غلط فہمی نہ پیش آتی کہ خفض جناح کے معنی "خلیفہ سازی" قرار دے جائیں، میں ان کو دعوت دوں گا کہ وہ فوراً وسعت فہمیت کام لیں، قرآن عزیز میں والدین کے ساتھ حسن سلوک اور ان کی اطاعت و فراموشی ان کے سامنے تسلیم و انقیاد کی تعلیم ان الفاظ میں دی گئی ہے کہ وَاخْفِضْ لَهَا جَنَاحَ

الدَّلَّ " (یعنی والدین کے لئے ذلت کے باروں کو جھکا دو)
 پھر کیا اس کا یہ مفہوم قرار دیا جائیگا کہ ماں باپ کو اپنا خلیفہ بنا دو؟
 ذراں فی کا یہ کچھ اچھا ثبوت نہیں۔

(۲)

اَتَاوَلَيْكُمُ اللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ وَالَّذِيْنَ سَوَّاهُ بَيْنَهُ يَذَلُّوْنَ
 وَيُوْتُوْنَ الزَّكٰوةَ وَهُمْ رَاْعُوْنَ۔

اس کے لئے ملاحظہ ہوں ذیل کی روایات

الخطیب فی المتغی عن ابن عباس عبد الرزاق، عبد بن

حمید بن جری، ابوالشیخ، ابن مردویہ عن ابن عباس،

طبرانی فی الاوسط، ابن مردویہ عن عمار بن یاسر، ابوالشیخ،

ابن مردویہ عن ابی طاب ابن ابی حاتم، ابوالشیخ، ابن

عن سلمة بن کھیل، ابن جریر عن مجاہد، ابن جریر عن السد

عتبة بن حکم، طبرانی و ابن مردویہ، ابونعیم عن ابی رافع

ابن مردویہ عن ابن عباس، (در منثور للسيوطی)

ان روایات میں یہ مذکور ہے کہ سند یہ ہے ہاں، بیت اُس نے

تہی جبکہ حضرت علی نے ایک سال کو جارت نماز انگشت شہادت

سے آٹھ گز گھٹی دیدی تھی۔

صاحب تبصرہ نے دوسری شخص قطعی پیش فرمائی ہے اور میں جانتا ہوں کہ حضرات شیعہ کی سب سے بڑی مایہ ناز دلیل یہی ہے شیخ حلی نے الفین میں اس بات کا التزام کیا تھا کہ وہ خلافت علی پر دو ہزار دلیلیں قائم کرینگے۔ شیخ حلی نے بھی اپنی سب سے پہلی دلیل سی آیت کو قرار دیا ہے۔

لیکن جب اس دلیل کو تحلیل کر دیجئے تو بالکل لاشعہ نظر آتی ہے، میں بتاؤں گا کہ اس آیت سے استدلال میں کس قدر فریب کا کام لیا گیا ہے تاہم یہ تو ایسا کھلی ہوا مفید ہے کہ اس آیت میں بھی روایت کا بیوند جوڑا گیا، دلیل کی اہمیت تو اسی حد تک ناشائستہ کے باعث سوخت ہو گئی کہ روایت قطعی نہیں ہوتی فتنی ہوتی ہے دوسری شے یہ ہے کہ روایت کی نقل میں --- --- تہذیب مانع ہوتی ہے ورنہ میں کتنا کہ بڑی خیانت اور بددیانتی سے کام لیا گیا ہے، درمثور کا حوالہ دیا گیا ہے۔ درمثور وہ کتاب ہے جس میں مصنف نے بغیر التزام صحت دنیا بھر کی صنم و غلط، رطب و یابس روایات جمع کر دی ہیں کہ جس کا بیشتر حصہ صرف "خرافات" ہے اُس کتاب سے آپ نے چند مصنفین کے حوالے پیش کر دئے کہ ان ان لوگوں نے اس روایت کو نقل کیا ہے لیکن یہ نہیں بتایا کہ ان لوگوں نے

اس روایت کو سمجھیں، کیا یہ بات نقل کر کے رو کر دیا ہے، یہ بھی نہیں خام کیا گیا ہے، اس روایت کی سند کیا ہے، روایت کیسے میں ان چیزوں سے آنکھ بند کرنے محض فریب دینے اور ناواقف کو گمراہ کرنے کے لئے دو درجن کتابوں کے نام نقل کر دئے کہ ان ان لوگوں نے اس روایت کو نقل کیا ہے چلے وہ روایت حلیٰ ہی کیوں نہ ہو، میں دعوے سے کہتا ہوں کہ یہ روایت قطعی جھوٹی اور علیٰ ہر اس کی سمجھت کا ثبوت قیامت تک نہیں پیش کیا جاسکتا۔

اس کی سمجھت کا اثبات ایسا ہی ناممکن ہے جیسے شب تاریک کو روز روشن ثابت کرنا، بخلاف اس کے دوسری روایات اس کے نقاد واقع ہوئے ہیں جس کا اعتراف خود صاحب تبصرہ کو بھی ہر پڑھنے والے قبول نہیں ہیں؟ اس کا جواب کچھ نہیں ہے۔

پھر کیا انھیں جھوٹی حدیثوں سے اثبات خلافت علیٰ ملکن ہو؟ حدیث کی تو یہ حقیقت قطعی، آیت کی نوعیت ملاحظہ ہو۔ اگر یہ ان بھی لیا جائے کہ اس سے مراد حضرت علیٰ ہی کی ذات ہو تو نیز ان میں ان کا وہی ہونا قرآن سے ثابت ہوا۔ لیکن دلی یہ نسیبہ ہونا مرد دنیا کیوں کر درست ہو سکتا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ وہی یعنی حاتم اور خلیفہ حاکم ہوتا ہے۔ لیکن یہ کس قدر اندھیر ہے کہ ایک

لفظ کے ایسے معنی مراد لئے جائیں جو حقیقتہً اس کے نہ ہوں، لغت عرب میں کہیں دلی کے معنی حاکم کے نہیں آئے البتہ دلی کے معنی حاکم کے آئے ہیں، رضا شاہ کو دالی ایران تو کہا جاسکتا ہے اور کہا جاتا ہے لیکن دلی ایران نہیں کہا جاسکتا ہے نہ کہا جاتا ہے، دالی شام، دالی عراق وغیرہ مستعمل ہے دلی شام کہنا لغت میں ایک جدید اضافہ ہو گا۔ شیعی مسجدوں سے ائمہ ہدایت علیہا دلی اللہ کی صدائیں بلند ہوتی رہتی ہیں۔ کیا حضرات شیعہ کے نزدیک اس دلی اللہ کے معنی دالی اللہ کے ہیں؟ کیا حضرت علی کو اللہ کا حاکم و دالی قرار دیا جاسکتا ہے؟ پھر اسی آیت میں دلی کے معنی حاکم کے ہو جائیں گے، میرے دوستوں! ظلم نہ کرو، لغت ٹھاکر دیکھو ولایت کا لفظ دو طرح سے مستعمل ہے، داؤ پر فتح (زبر) ولایت - اور داؤ پر کسرہ (زیر) ولایت پہلے کے معنی حکومت کے ہیں جس سے دالی بنا ہے اور دوسرے کے معنی محبت کے ہیں جس سے دالی مشتق ہے اور اس کی جمع اولیا آتی ہے۔ دالی کے معنی حاکم کے ہیں۔ دلی کے معنی دوست کے ہیں۔ قرآن میں بکثرت دلی، اولیا کے الفاظ وارد ہوئے ہیں اور ہر جگہ دوست ہی کے معنی ہیں۔ المؤمنون والمؤمنات بعضهم اولیاء بعض، مسلمان مرد عورتیں بعض بعض کے دوست ہیں۔

مفسرین اس سنت کے ساتھ اتفاق کیا ہے حالانکہ جہاں جو سالم ہے اس
کو بھی فخر غور دیکھتے ہیں۔

انفسہ حدیث سے بھی اس آیت کے تحت یہ بیان کیے گئے ہیں:-
زلت فی عدلہ بن سلام یہ آیت حضرت عبداللہ بن سلام
کے بارے میں نازل ہوئی۔

علامہ ابن عمیرہ منہاج السنۃ میں اس روایت پر بحث کرتے ہوئے
لکھتے ہیں:-

قد وضح بعض اللکذابی حدیثاً مفیداً ان ہذا کالایہ
البت فی علی لما صدق بخاتمہ فی الصلوۃ و ہذا کذب باجماع
اہل العلم والعمل۔

بعض جھوٹوں نے یہ روایت گڑھولی ہے کہ یہ آیت حضرت علی کے
بارے میں نازل ہوئی جبکہ نازل میں انھوں نے انگوٹھی صدق کی حالانکہ
یہ بالکل بھوٹ ہے۔

علامہ ابن حجر مقلانی الکاف الشاف کے اندر لکھتے ہیں:-
کہ یہ انگستری والی روایت ثعلبی نے بیان کی ہے لیکن اس
کی سند ساقط ہے۔

علامہ ابن کثیر انہی تفسیر میں انھیں روایتوں کے متعلق لکھتے ہیں

میں نصیحتیں سن کر نصیحتیں سامنے آتی ہیں اور سچا سچا
اس میں سے کوئی سچی بات نہیں آتی۔

سبحانہ اللہ وہی اللہ تعالیٰ محمدؐ کی دنیاوی حریر فرماتا ہے۔
دوستوں کو دیکھو وہ سچے سچے اللہ تعالیٰ کی روایت کو نہ سمجھتے ہیں کہ
ہو اقصیٰ لکھو مٹی کا بیان کرتے ہیں۔

انہم الذین رزقوا کثیراً من شیئوں کے۔ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں ہے
و اما استدلوا لہم بان ہذا الایہ نزول فی حق سلیما
منوع۔

”شیئوں کا یہ استدلال کہ یہ آیت بنی نازل ہوئی ہے بالکل لغو ہے
ان تصریحات کو دیکھو اور پھر یہ دیدہ دلیری دیکھو کہ یہ سب اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں
لکھتے ہی کے فائل ہیں۔ صاحب تفسیر کو میں بتانا چاہتا ہوں کہ یہ سب
روایتوں کا ہونا اس کی نسبت کا نشانہ نہیں۔ وہ اپنے یہاں کی حوالہ
حدیث کی معتبر کتاب استبصار ملاحظہ فرمائیں۔

”یا ایھا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فما
بلغت رسالتک واللہ یصلک من الناس۔“

اے رسولؐ ان باتوں کی تبلیغ کر دیجئے جو رب کی طرف سے نازل کی گئی
ہیں اور اگر آپ ایسا نہ کیا تو نہیں ہوئی لی آئی اس کی رسالت (پیغام)

اللہ آب کو لوگوں سے مامون رکھے گا :
 آیت اپنے مفہوم استبابت قطعاً مکمل و وسیع اور مستقل حکم کی حامل
 ہے نہ کوئی خفا ہے نہ ابہام نہ ایجاز نہ اجمال اور اس قسم کی متعدد آیات
 اور بھی قرآن میں موجود ہیں جن میں تبلیغ کی شدید تاکید کی گئی ہے۔
 بلکہ یہ ظریفی تو دیکھئے۔ اس آیت کو خلافت علی پر منسب قطعی
 قرار دیا جاتا ہے اور اس کو بڑی روشن دلیل سمجھ لیا گیا ہے صاحب
 تبصہ نے بھی بڑے زور و شور سے اُس کو بیان کیا ہے۔ اور اس سے
 پہلے شیخ علی نے جن منہان الکرامۃ میں پوسلہ آیت کے بعد اسی کا
 ذکر کیا ہے۔

طراز استلال یہ ہے کہ آیت میں جن چیز کی تبلیغ کا حکم دہ دہ حضرت
 علی کی خلافت ہی کا حکم تھا، امام اکابر تہ حبیہ کی تبلیغ کا حکم مراد نہیں ہے
 آیت کا نشان نزول جو بھیہ بیان کیا جاتا ہے وہ بہت دھیسپ اور
 سننے کے قابل چیز ہے۔

رسول اللہ اپنے آخری حج سے واپس ہو رہے تھے مقام غدیر خم
 پر پہنچے تو جبریل اشریف لائے اور انھوں نے کہا کہ خدا کا یہ حکم ہے
 کہ آپ اس محب میں علی کی خلافت کا اعلان کر دیجئے رسول نے عند
 کیا کہ مجھے خوف ہو اعلان خلافت علی کے بعد لوگ آمادہ قتل و قتال

نہ ہو جائیں جبریل و اس کے خدا سے سب اجزایاں کیا سیات ترقی
اسے نبی جو مکمل نازل ہوا ہے اس کی تبلیغ کر دیجئے ورنہ کفر انحرافات
کے اداریے دئے قرار نہ دئے جائیں گے۔ مگر چھ ہی رسول تو باطن دنیا
یہاں تک کہ خدا نے حفاظت کا وعدہ کیا تو آپ نے خلافت علی کا اعلان
کیا مگر اسے اندر میں کہ ”من کنت مولاهُ فعلي مولاهُ“ میں یہ کلام در
موجود بھی اس کے مولیٰ ہیں۔

یہ واقعہ ہے کہ اس آیت کی تاویل اس سے بہت نہیں کی جاسکتی
اور ہو رہا ہے اسباب کی قدرت فائزہ و انبیاء کی دودخی پڑتی ہے
استدلال اپنے جواز دیا ہے ساتھ روشنی میں چمکا ہے اب وقت ہے کہ
سنجیدگی کے ساتھ اس کے ہر گوشہ اور ہر پہلو پر نظر اٹا جائے
اول تو نبیؐ پھر وہی مکتبہ تاج ہے کہ اگر آیت کو روایت سے علیحدہ
کر دیا جائے تو استدلال کا سارا بنا بنایا گمروندہ خاک میں مل جاتا
ہے۔ اس آیت میں تو اشارۃً مکتبہ کسی طرح خلافت کی اہمیت
نہیں آتی ہے چہ جائیکہ اس کو خلافت علی پر بعض قطعی قرار دینا۔
— کہ میرے نزدیک یہ ایک غیر خفاندہ ذہنی کے سو اکیس نہیں ہے۔ مینا کی
کے ساتھ یہ بھی کہہ دیا گیا کہ اس حدیث کو اہل سنت نے یہاں بھی تسلیم کیا گیا
ہے۔ حالانکہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس قدر مینا کی کے ساتھ ایسے

غلام: عادی لوں کے جاتے ہیں درمیں دن کی روشنی میں انھیں
کرنا چاہئے۔

علاوہ کے: نبیہ نہایت سند میں ہے۔

ابو: قولہ میں کہتے مولانا فعلی مولانا فلسفہ فی الصما۔

مقتل من بغاوت و ابراہیم الحری و حاتمہ من اهل العلم
بالحدیث احم جمعوا فیہ وصغوفہ و قال ابو محمد بن حزم لا
یصح ہذا الحدیث من صریح التلقان اصلا۔

یکن یہ قول میں کہتے مولانا جمع امارت میں نہیں ہے اور انام
بخاری و ابیہیم و دیگر محدثین سے منقول ہے۔ ان حضرات اس روایت
پر بڑی جمع کی ہے اور اس کو ضعیف بتلایا ہے ابن حزم نے کہا ہے کہ یہ
حدیث بسند ثقافت کی طرح صحیح نہیں ثابت ہے۔

علاوہ ابن حزم کی دواحق نثر میں تحریر فرماتے ہیں:-

کہ اس حدیث پر جرح کرنے والی ایک جماعت ان محدثین کی ہے
جن میں یبرح، تعدی کا دار و دار ہے جیسے ابو داؤد سجستانی اور ابو حاتم
رازی وغیرہ۔

پھر کیا یہ دعویٰ شرمندہ معنی ہو سکتا ہے کہ اہل سنت کے یہاں بھی اس حد
کو تسلیم کر لیا گیا ہے اور میں تو امت مسلموں اہل سنت کا ذکر کیا خود بخود شععی و ایمانی

کی بنا۔ اس روایت کی صحت غور میں آجاتی ہے۔ میں نے کہ بتایا ہے۔
 کہ یہ آیت غدیر خم کے موقع پر نازل ہوئی اور یہی خلافت علی کا اعلان تھا۔
 گناہ لانا کہ یہی غلط ہے کہ یہ آیت غدیر خم کے موقع پر نازل ہوئی اور
 اس کے بموجب خلافت علی کی اعلان ہوا بلکہ غدیر خم سے نو روز بعد آنے کے
 دن نازل ہوئی۔ ملاحظہ مواصول کافی مشہور مضمون

ہوا ہے۔ وہ کتاب ہے میں نے امام عقیلہ سادق کو نقل کی ہے۔ ۱۰

ثم تزلت الوہابہ وانما انا ذلک فی یوم الجمعہ وجہنا لہ
 سر و حل السوم اکملکم دینکم واتممت علیکم بنی کما کما اب اللہ
 بولا علی بن ابی طالب۔

یہ نازل ہوئی مائت سال کی اور یہ کم ہونے کے دور میں
 میں آیا۔ اللہ نے فرمایا اے یوم اکملت لکم دینکم کا مال علی بن ابی طالب کی
 امامت سے ہوا۔

آیت کے تفسیر میں فرمایا ہے کہ یہ آیت کی تفسیر
 جو سات ہے اور اب میں تجھ پر

اور اگر اس کی تفسیر فرمادے۔

درست سے پھر چلی یہ مائت سال

موتی ہو۔ مئی بھی اُس کے موم ہیں، بزرگ سنیو میں جس کا ولی یا حاکم یا خلیفہ
ہو، اُس کے مئی بھی وہی ولی یا خلیفہ ہیں۔ اس سے زیادہ تو کچھ نہیں کہا جاسکتا
! بسر

فدا نے رسول کی بابت فرمایا ہے:

وَاللّٰهُ هُوَ مَوْءُوۡدٌ وَجَبْرِیْلٌ وَصَالِحُ الْمُؤْمِنِیْنَ
شبی نفع نظر سے اس کا یہ ترجمہ ہوا کہ رسول کا۔۔۔ خدا حاکم دہلی ہے
اور ہر ایک اور مومن صالحین، یعنی تمام مومن صالحین اور جبریل کے
سب نبی کے خلیفہ تھے۔ کیا قرآن کے ساتھ یہ مذاق نہیں ہے؟ اس کے علاوہ
اس کے بعد اوروں ان تمام چیزوں سے قطع نظر کرو، استدلال کی مابین پر نور
مرد: جس میں خدا اور رسول کے ساتھ اس قدر گستاخیاں ہیں اور اسلام کے
مذہب کو بے جا ہوا تمسخر ہے۔

سوہت حال نویہ ہے کہ نبی نے ساری عمر تبلیغ کی، مصیبتیں بھیلیں،
وہاب برداشت کی، سعوتیں اٹھائیں، مسلسل مسائی، ان تھکے۔
موت۔ یہ ہم جد و جہد کی سیکس بزرگ خند نفوس کے..... جنہیں انگلیوں پر
لکھا جاسکتا ہے۔ کوئی بچہ طرفہ سے مسلمان نہ ہوا، ہوا تو مال لاکھ چوبیس
ہے مسلمان۔۔۔ یہ مسلمان کہلا کر کیلئے موجود تھے۔ مگر حقیقت سنائی
بے ایمان خدا اور رسول کے دامن اور خاندان رسالت کے خون کے پیاسے

تھے۔ اگر ان کے مجمع میں خلافت علی کا اعلان کیا جاتا تو خون سے تلو میں سر ادا
 ہو جاتے۔ دوسرے میں یہ کہہ دیا کہ جو جانی گم نہ کرے وہ خدا کی سمجھ میں ہے۔ یہ بت
 دینے لگی کہ وہ ایسے وفد میں خلافت علی کا اعلان کرے کہ ان کی نافرمانی
 کی ان کو نفعت میں نہ ہو۔ نئے جانے کا ارادہ نہ کرے۔

یہ اگر اس کو یہی کہتا تھا کہ سلی ہی طاغوتوں نے یہ دیکھا ہے۔ ان سے
 ایک تہی جماعت میں ایسی سلامیت پہنچا دی کہ ان جو اس عذر کے سینے
 کے اس کے تسبیح و اعتراف میں بہت بے ایمان ہو گئے۔

پھر انھوں نے اللہ کے حکم سے فرمایا کہ ان کو دیکھا دے۔ ان کے بارے
 میں ان اعلان کے یہ گمان نہ ہو کہ ان کے پاس اس کا بیان ہو۔
 اور یہ ہو کہ پھر کسی صحت ماہ بھی کیا تو لوگوں کو ان جہنوں میں سے کسی
 سمجھ دی نہ پائے کہ "مطلب سعدی حبیبیت"۔

معاذ اللہ خدا نے یہ غیر کمال اندیشہ ان کا دیکھا ہی کہ یہ نہ ہو کہ اگر
 ان کے مشن کی ناقبولیت ہو جائے کہ مذاق قانع یا ایسی چیز ہے کہ پھر
 اور بڑا کر لیا جاتا ہے تاکہ کسی طرح یہ جو متعلق آیت ہے کہ "لنصلی علیک یا ابراہیم
 سواکما اثبات کیا جائے۔ العظمیٰ اللہ۔ اور جو اس خلافت کے لئے ہے
 کہ یہ بیت نہ اتر اس کا اعلان نہ کیا تو اس سے نہیں کہہ سکتے کہ
 کارنامے اسی طرح ملیا میٹ کر دے کہ اس میں حبیبیت کی کچھ گلیاں ہیں۔

دا در کار آمداریا، طامع تمام برز بس حدت علی مرتضیٰ حق او
 اسلم من سر کے سو گندھندی، جہاں لے اتے اعلیٰ یہ مگر ربانی
 سونہ کمر۔ ادب پی سی مسلسل مالی و نفسانی زبانوں سے مخصوص یہ۔
 حبیبی ایب قدرت ظہیر سید، زبان بد میں تو ہوتا ہوں رہا۔ کمال غایت
 کیا چھ مہینے کی۔ کیا اعلیٰ طاقت علی کا اعلان۔ کیا۔۔۔
 سرستی کی خدمت کا اعانت، ہو جائیگے سلام و بانی سلام کے ساتھ
 ان ہوا۔

سمجھ میں رہا، آنا کہ سب ملکات کا سہا اس قدامت تھا تو ذرا
 سی راستہ کی جہاں مارل رہا، گہرا جہاں سے کام لیا اور
 کیوں نہ سہا، است کو۔ تہنواں کے بعض راز بلکے درون پردہ
 کی طرح علی رہا گیا۔ حال اک سوا، آئی رہا، استرح، باقی کہ خدا مسما آتا
 کو کہنے لفظوں۔ کیا کہ۔۔۔

بل رتوان، کریم، نصیر دلائل، ذرا آں، شوۃ القدر، رست
 ز خود۔ (دیانہ رتوان، مہملہ غلیس قزوینی)
 کی جہاں ریشی کرامت کی سرست و تفسیر قرآن میں ہو جائے
 اچھ، ماہر رتوان ہو۔

گور، خود اس کے حوالے نہ آئے، کلام کوئی نصیری حکم اس کی بہت

کیا تو پھر اس غدیرہ کے افسانہ کا کیا حشر ہوگا جس میں ایک لاکھ انسان
کے سمندر میں خلافت علی کے اعزاز کے لئے جانے کا تذکرہ ہے۔

کیا یہ حرأت کی جاسکتی ہے کہ اصول کافی کی روایت کو غلط قرار دیا
جائے جس کی بات امام غائب کا ارشاد ہے کہ ہذا کا پ تسبیحاً
یہ کتاب ہمارے شیعوں کے لئے کافی ہے۔ کیا یہ ہمت ہو سکتی ہے کہ امام
باقیہ کے قول کو غلط قرار دیا جائے۔ دراف لیکہ وہ معصوم تھے پھر آخر
اس روایت کا کیا جواب دیا جائیگا۔

امام حضرت صادق علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ہمارا راز برابر پوشیدہ
رہا۔ ہاں تم کہے اس میں لوگوں کے ساتھ میرے چوپائے اور اھولے اس
کو تالیوں اور بیلوں میں بٹھ کر سبالت کر دیا۔ یہ اصول کافی معصوم تھے
یہی خدانستہ تھی۔ اس قصی "تھی اور جی وہ مایہ ناز دلیل تھی
جس کے حیاں رسن ہیں۔ احب تبصرہ تھے صفحے کے صفحہ سیاہ کر ڈالے
ہیں۔ تیرے میں باغیہ بیعت نہ رویت کا پیوند لگا یا اگر پیوند بھی ایسا
کہ جس کے تہمتا تجھرت ہوئے ہیں۔

(۴۱)

والوالبیوت من ابواجہا۔ اور گھروں میں دروازے سے
داخل ہو۔

یہ بھی خلافت علی پر ایک نعرہ قطعی ہے اور وہ ہوں کہ رسول کا ارشاد ہے کہ "انما مدینۃ العہد وعلی بائعہ ومن اراد المیت فلبات لباب" جس علم کا شہر ہوں اور علیؑ اس کا دروازہ ہیں جس کو گھر میں آنا ہو وہ دروازہ سے آئے پس خلافت علیؑ اس آیت سے ثابت ہو گئی جس کا اسی طرح جیسے ایک "ذکر" نے قل سوا اللہ احد سے شہادت کر لیا کہ واقعہ یوں استنباط کیا تھا کہ وہ خدا ایک ہے جس نے عرب میں ایک بنی بھیجا تھا اور اس بنی کے ایک صاحبزادی مقبس فاطمہ اور اس کے دو لڑکے تھے حسن اور حسین یہی حسین کہ ملا میں شہید ہوئے تھے۔ تمجید نہیں کرتا کہ قرآن کے ساتھ کیوں مذاق کیا جاتا ہے، یعنی آیت کے ساتھ روایت کا دامن باندھنے پر بھی تو خلافت علیؑ کا اثبات نہیں ہوتا۔ چہ جائیکہ صرف آیت کے اثبات کیا جاسکے اور پھر روایت کی روشنی میں روایت کو دیکھئے تو ناگفتنی کمزوریاں نظر آتی ہیں، اول تو مذکور سے یہ روایت یا ایہ عندہ تک نہیں پہنچتی پھر یہ بھی قابل غور امر ہے کہ کسی شہر کا دروازہ صرف ایک ہی بتا جاسکے کسی ایک ہوتے ہیں درعموماً چار دروازے ہوتے ہیں۔ تنہا علیؑ کو باب مدینۃ العہد کہنا غلط ہے، پھر یہ بھی طے شدہ امر نہیں کہ علیؑ کے لفظ سے ابن ابی طالب مراد ہیں یا لغوی یعنی "بلند" مراد ہیں، لغوی معنی مراد لینے کے بعد

روایت کا مفہوم یہ ہو چکا کہ میں علم کا شہسوار اور درمند علی بن
اس شہسوار کا دروازہ دروازہ کی بلندی کے گزرنے سے شہسوار
علم کی اہمیت کا اظہار مقصود ہے اور میں کہتا ہوں کہ ان امور سے
قطع نظر بھی کر لو اگر صرف حضرت علی کا مبلغ علمی ان کی وہیں ثابت
کے لئے وجہ استحقاق ہو سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے۔ حضرت عثمان
اولین خلافت کے مستحق نہ قرار دیے جائیں کیونکہ حضرت علی نے حضرت
عثمان کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ :

فلان تعلم ما نعلم (یعنی اسلئے) — بیشک آپ وہ سب جھجھکتی

ہیں جو میں جانتا ہوں۔

پھر کیا یہ سہ کی تسبیح حضرت عثمان کو اولین خلافت کی مستحق نہیں
قرار دے سکتی؟

حقیقت یہ ہے کہ ایسی روایات کی رحمت کا انہیں کر لینے کے بعد

جی ان اصحاب کی صورت جزئی فضیلت کا ثبوت ہو تا ہے اور یہ ان

روایات فضائل کو مسئلہ خلافت و امامت سے کیا تعلق ہے اور یہ علم ہی

دنیا میں وجہ حکومت و فرمانروائی ہو سکتا تو شاید ان اور کچھ

حکومت پر شہر و سولہی، غالباً نہ ہوتے اور م سلطنت اش الدین اور

مصطفیٰ کمال کے ہاتھوں میں نہ ہوتی ڈی ولیر اور بنزل فرنگوں کی قیادت

نہ تیر کی رتی اور موت کیا جائے ایران کے تخت پر رہنا تاکہ جو
 نہ ہوتے بلکہ کوئی قبلہ "سرکار شریعتدار" رولت افروز ہو کر اجمل
 دیتے مگر اس ناپاک مادی دنیا کا ازل سے کچھ عجب طرہ رہا ہے کہ
 "میں نے صرف" زرد واقعا "کو کبھی مایہ بکومت نہیں سمجھا اندر سایہ
 میں دم ہوں کہ اندر دوسوین گو منصوص میں اتنا تھے "مرد دنیا کی مادی
 طاقتیں نہ جانے کیوں اس کے خلاف تھیں نتیجہ یہ ہوا کہ خدا نے
 بھی نہ موتی ہی اختیار کی رسول نے بھی سہت ہی میں مصداق کجی
 علی نہ خدا کی آنکھوں کے سامنے منافقوں نے خفت و تاج پہنھا
 خاب خوب داد جہانمانی و کسورتی وی گریہ شہید کا پھاس -
 چلا وہی شیر خدا کہ مجھوں نے بڑے بڑے ہمارا ان سب کو مائت
 خون میں ملا دیا تھا اور بڑے بڑے یلان پیل بن کا ان کے نامت
 زہرہ آب ہو جاتا تھا مگر وہ ابو بکر و علی کے خلاف آوڑا اٹھا سکے
 اس لئے کہ آواز کا سبب نہ ہوتی قوم ان کی قیادت پر ہی طرح
 طار نہ ہوتی کہ حضرت علی سے بہتہ مذہب و طافور مانا کرتا رہا
 وہ تھے اور حکومت کے لئے را علم و تقویٰ دیکھا نہیں -

صاحب تہجد نے جو منصوص قطعہ پیش کی تھیں ان کی حقیقت
 بکبر اس طرح نمایں ہوئی کہ نصف و احوال و مفید رہیں

آسانی ہوگی۔

جن جن کو تھا بہ شوق کا آزلو مر گئے کثر ہمارے ساتھ کے پیار مر گئے

صاحبِ تبرہ سے میں عرض کر دوں گا

بہ متاعِ خود چہ نازی کہ شہدِ زندا دل غزنوی نیز زوہ تبسمے ایانے

دیکھئے والوں کو قہ معلوم ہو گا کہ قرآن میں صراحتہ تو درکنار اشارہ

جی کہیں خلافت علی کا کوئی بہ نشان موجود نہیں اور قرآن سے نبوت
کیونکر مل سکے کہ یہ سلسلہ تو "ابن سبا" کی ذہنی خلافتی کا نتیجہ ہے۔ ملاحظہ

ہو رہا لکشی صفحہ ۱۷

"بعض اہل علم نے بیان کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا پہلے یہودی تھا

اور پھر یوشع بن نون کے باری میں غلو کیا کرتا تھا پھر سلمان ہوا

اور حضرت علی سے محبت کرنے لگا اور نبی علیہ السلام کے بعد حضرت

علی کے باری میں بھی وہیسا ہی غلو کرنے لگا۔ یہ ابن سبا پہلا شخص ہے

جس نے امامت علی کے فرض ہونے کو شہرت دلا اور ان کے دشمنوں

پر تہرہ کیا ان کے مخالفوں کی تکفیر کی، اسی نے حواری شیعوں کے

سے یہی دم کہتے ہیں کہ تین گروہیں اور تین گروہیں۔

نامہ زمر اہلِ دین و دینِ یہودی ہیں

اسی لئے زمانہ سابق کے شعبی علما نے یہ راہ اختیار کی کہ قرآن کو
محرف قرار دیا اور یہ عقیدہ قائم کر لیا کہ اس قرآن سے وہ تمام آیات
مذہب کردی گئیں جن میں خلافت و امامت کا تذکرہ تھا، یہ راہ سنان
تھی، عموماً سب نے یہی راہ اختیار کی اور جہاں تک مبری معلومات کا
تعلق ہے میں کامل و قوی سے کہہ سکتا ہوں کہ یہو رسیعہ جڑ اپنی ان
کے قائل و معتقد ہیں، بت ہی قبیح اور اسنفراء کے بعد صرف یہ دستور
کی بابت یہ معلوم ہو سکا کہ وہ قرعہ قرآن کے قائل ہیں درہ اس
علاوہ ”ہمہ خانہ آفتاب“ کا مصداق ہے

علامہ نوری طبرسی فصل الخطاب صفحہ ۳۲ میں لکھتے ہیں:-

الثانی عدم وقوع الغیور المصان فہو جمیع ما یروى علی
رسول اللہ هو الموجود فی ایدی الناس نیامی اللہ و بنو ایہ
دھب لصدوق فی عدائک و السیما الما یقصی، سنیہ الطائفۃ
التیان ولہم لیرف من القدماء موافق لہم۔

دوسرا قول قرآن کے اندر عدم خلیف کا ہے یعنی جو کہ رسول یہ
بارل ہوا تھا وہ صرف نبوت میں الیقین موجود ہے اسے صرف یہ
بیخ و تنسی اور ابو عفرطوسی شیخ الطائفۃ لئے ہیں کہ یہ
ہے ان کے موافق کو بھی نہیں،

پہلی کتاب کے معنی ۲۴ میں ہے۔

والی ضیقہ دای المرتضیٰ المعروف الخلفاء صریحاً الامن

هذه الملة لفظ الاربعه۔

یعنی تریف مرتضیٰ کے طبقہ تک تحریف قرآن کی صراحتاً مخالف ہے
ان چار برسوں کے اور کوئی نہیں جانتے بزرگ بولسلی بلذری مصنف
تفسیر مجمع البیان میں۔

ظاہر ہے کہ پورے مذہب والوں میں صرف چار قسموں کے
انکار تحریف قرآن کو کیا وقعت دی جاسکتی ہے۔ یہودیہ تو مانتے ہیں کہ
قرآن میں قطع و برید کی گئی ہے۔ سی وجہ سے جب مشیعوں کا مدعی ہو کر
دیکھو گے تو منہ پر ایک روایت بھی ایسی نہ ملے گی جس کا یہ مفہوم ہو
کہ دوبارہ قرآن وہی ہے جو حضور پر نازل ہوا تھا، بخلاف اس کے
تحریف قرآن کی بابت روایتیں دعویٰ تھوڑی ہیں تم سے بلا مبالغہ
کہتا ہوں کہ ڈھائی ہزار روایتیں ملیں گی جن میں اکثر و بیشتر ائمہ
معصومین سے مروی و متعلق ہیں۔ یہ بحث بہت طویل ہے ورنہ میں
کے ساتھ بتانا کہ کیوں کر شیعہ حضرات تحریف کے قائل ہیں، اگر کسی کو اس کے
ثبوت و اسل کرنا منظور ہو تو وہ اسول کافی مصنفہ یعقوب کلینی،
تفسیر قمی مصنفہ علی بن ابراہیم قمی، احتجاج طبرسی مطبوعہ ایہ ان

تفسیر صافی، تفسیر عیاضی، تفسیر نقشب، صنف ساری، تفسیر ساری، تفسیر
 الانعام، صنف امام الشیعہ مولوی حامد حسین کا، مالو کر کے برائے
 بھری پڑی ہیں۔

میرا خیال ہے کہ جہور کا عقیدہ ہی اس بات کے لیے بہت ہی
 دلیل ہے کہ موجودہ قرآن میں خلافت میں کما وجہ حسن و نہ اعتقاد
 تحریف کی کوئی ضرورت ہی نہ پیش آتی۔

ان تمام آیات کا حاصل صرف یہ ہے کہ قرآن میں
 کسی کو قرآن سے متعلق نہ سمجھا جائے یہ بخیر قرآن ہی میں اظہار ہے
 قرار دیا جائے۔ اس کے سوا کوئی تفسیر، سورہ، آیت، قول
 و نقل کی تائید اور رد و روایت کی ثابت حاصل ہے۔
 اب میں اس بحث کو میں پر سر دست کرنا چاہتا ہوں۔
 میں شیعہ دلائل دہراہیں اپنے جلد عیاضی و ساری کے ساتھ
 آچکے۔ اور اس طرح ان کے مخالفین و دشمن ہو چکے ہیں کہ اگر وہ
 لطف سے بہرہ مند انتخاب اس کی استدلالی حیثیت کو ذرا برابری
 وقت نہیں دے سکتے۔ بہت دھڑکی اور کج روی بہت پاس
 علاج ہیں، اس کے معاملہ صرف خدا پر ہے۔
 ہاں یہ ضرور عرض کر دینا کہ اب تک میری تمام تر گفتگو کا

سنسے بند سے تھا یعنی اداوائے خلافت علی کے مخصوص ہونے کا منکر تھا
 سنسے اس کے بعد اگر ضرورت محسوس کی جائے یعنی اہل سنت کے معتدل
 مسند نہ دیکھنے کی خواہش ہو کہ کس حد تک عقل و درایت کے ساتھ
 چسپا رہے تو میں اذعان و یقین کی طاقت پیش کر سکتا ہوں
 حیات نہ آہنگی سے دعوی کرتا ہوں کہ سلفائے ملت یا مخصوص
 خلافت برحق نقل وہ غاصب خلافت نہ تھے بلکہ مستحق خلافت
 تھے۔ اس مسئلہ کو درایت کے علاوہ قرآن کی تابناک روشنی میں
 پیش کر سکتا ہوں کہ جس سے انکار کی ہر گنجائش ناممکن ہوگی اور
 یہ وہ سبب نہ ہوگی کہ اداوائے باطل کے اثبات کے لئے جب دلائل
 حجت کی دنیا میں قدم رکھا گیا تو ہر قدم پر کسی نے فریاد کی اور ہر
 کام پر پہاڑی نے در تیر پڑھا، درایت نے دامن بٹھاما اور عقل نے
 باج کر غرض بپا رنگی کی جس قدر اداویاں ہو سکتی ہیں وہ خود
 فرس رائل کے حق میں برق و شرر ثابت ہوئیں۔

اگر اذخالی شیعوں سے جواب نہ ملے گا تو اب میں کھڑے باٹھا اور
 ہر سید کھڑے ہوا، ہر سید کھڑے ہوا، ہر سید کھڑے ہوا، ہر سید کھڑے ہوا
 ہر سید کھڑے ہوا، ہر سید کھڑے ہوا، ہر سید کھڑے ہوا، ہر سید کھڑے ہوا

آزاد خیال شیعہ صاحب کتب جو اس میں ہر چند کہ بڑی صاحب کا وہ مقدمہ پر مضمون
 کے لحاظ سے بہت کامیاب ہے پھر بھی کتب کے چند گوشے ایسے رد گئے ہیں جن کا اس
 سلسلہ میں بے نقاب ہو جانا ہی بہت ہی بڑی صاحب کا مقالہ نظر سے گذرنا
 کے بعد مجھے آسانی ہوئی کہ کتب کے آخر حصہ میں جہاں کتب شیعہ سے تعلق و تعلق
 کی ضرورت پیش آئی ہے میں نے ان تمام دوتوں کو ایک کمر دیا ہے۔ مری صاحب
 اپنے بیان میں لایک ہے کہ نگار سے بڑی طوالت پر کچھ حاصل تھا مگر یہ نتیجہ
 ان جملہ صاحب کو دیکھتے ہوئے یہ نتیجہ صاف ظاہر ہوتا ہے۔

کہ خلافت علی کے لئے ایک بھی نفس قطعی موجب نہیں نہ رسول کی یہ
 خواہش تھی بلکہ بعض مفسدین کا اختراعی مسئلہ اور اس قدر کہ
 خطرناک کہ اس کی بدولت قرآن کا دامن بھی ہاتھ دھوٹ جاتا ہے۔
 میں شیعہ علماء سے گنہگار نہ ہوں مگر وہاں موصوفات پر یہ جذباتی مثبت سوچنے
 کی زحمت گوارا فرامیں بات آسان ہو سکتی ہے بشرطیکہ تعصب و تکبر
 نظری کی تاریکی فضا سے علم و ہرگز کیا جائے در مذاق اغراض و مقاصد کا
 حجاب طبیعت کو اپنے پیروں سے مجبور رکھتا ہے اور انسان قبول صداقت کی
 سعادت محروم رہ جاتا ہے۔

م ح

مسئلہ خلافت و امامت

انسانیت اور اسلام کے نقطہ نظر سے

دینی مسئلہ کے نگار میں بعنوان مدیر صدر نمونہ شائع
 رہے وہ گویا خلافت و امامت کے مسئلہ پر ایک فیصلہ کن بحث
 کی۔ یوں عام ہے اور نگار کے ادیشہ صاحب چاہت ہیں کہ اصل
 موضوع پر دونوں فرقوں کی جانب سے ایسے دلائل پیش کئے جائیں
 کہ ایک کسی حد تک اس قدیم اور دشوار گفتھی کو سلجھانے کے قابل
 ہو سکے۔ فاضل مقالہ نگار نے اس مسئلہ کے تصفیہ میں پہلے انسانیت
 اور بعد اسلام کے نقطہ نظر سے گفتگو کرنے کا دعویٰ کیا ہے۔ اس لئے
 کہ انہیں کہ انسانیت و اسلام کے حوالہ سے انہوں نے مقرر کئے
 ہیں کہ کس حد تک لائق تسلیم ہیں اور انسانیت انہیں گوارا بھی
 کرتی ہے یا نہیں۔

یہ انسانیت کا مدار عقل عمومی پر جس سے میں ملاحظہ ہو۔

عقل عمومی سے یہی مراد وہ عمومی فہم و فراست ہے کہ بے روز
مرہ کے کا ونا میں تم کام میں لائے ہیں اور جس کے ذریعہ کسی
جمہور میں جتنے فیصد اقوت کو پھیلاتے ہیں یہی اس قدر
ساری نئی چیز اور اس سوسائٹی کے ساتھ متفق ہوتے ہیں اور
اس سے بہت زیادہ اس کو امتداد دے سکیں بلکہ سمجھ بوجھ کے خلاف
رائے کی مخالفت میں ہوتی سنگائی بولنا اچھا ہے۔ یہ بہتر
مقل عمومی کا بصلہ ہے۔ اس طرح انسان کا فیلہ قرار دیا
مقل ہے نا، جھوٹ بولنا "ری بات ہے۔ اس پر اس کے نام
اصول و کلمات ایسے ہیں کہ بھیس بھاری عقل عمومی بدلتی
قرار دیتی ہے۔

فوس ہے کہ فاسد مغالہ کی تائید سے بھی ہمارے ہر
کہ کو اس سلسلے میں اس کے بغیر رہنا نامتوجہ ہے وہ
محو ہونے کے دور قرار پائیگی۔ یہ ایک اچھا ہے۔

بہر حال دور نگاہ اس قول کو جائز مانوں۔ اس بحث
میں عقل عمومی کو محبت قرار دیا گیا ہے یعنی عقل عمومی جس کے انکار
کے وہ روکیے بننے کے قابل ہے اور جس سے کو قبول کرے وہ اس
انڈے۔ اگر یہ طریقہ صحیح مانا جائے اور جو نام کا قرار یا اس کا محبت

جس نے پہنچو توں دین دلوں۔ مرد آقا و نول ہیں اور سبوں
 اٹل مار۔ یہ طبع فکری ہے نہ سو۔ نہاد دیک کے کسمان خواہ لے ہی تھی
 و توریق ہوں اس سے قودم ہتھ ہیں۔

۴۔ اس اسد مکی بہا جو ہنس مگر کُن کی نفس تہی۔
 سلاموں حکومت کر۔ اور یہ حکومت خلق العما۔

۵۔ مالو دہ ملی سے لے لگو ہا نسلی اعتبار قاعہ موبہ تہا
 در لعلی ہا ہر ہا یا مان کے ہیٹ سے حق لکیر یہ ہوتا ہوا
 رہا ہا۔ اس کے سامنے سے عقبت چھپا ہیں۔

۶۔ اس میں میں مومی قتل میں کرنی۔

۷۔ اس کے دہوی را اس بیل برتھوں جانے سے دوری ہو۔

۸۔ کہ اس کے بعد حضرت سے اس پر ہی خواہ ماں کے کن ہوں نسلی
 ایدار سے ملنے ہوں کہی خوشنما ہیتہ را ہی غزوں میں کشتی بہ کیا
 اعوذ ہر می اس سے اسی طرح متفر و ہزار ہے در کیا مقبولی ماہ میں
 بہ تادمہ انصار جو پسدلال میں کیا گیا تاکہ الاۃ من لقرآن کیا اس کے
 اس کے سوا کچھ اور تھے کیا اس سے لال سے نسلی امتیاز کی نہیں
 آرزو دیا گر بھیج کر تو یہ اسے شتا ہومی آنکھ بند کر کے سیم کرنے پر کیوں
 اس ہے اعد اس کے بعد بھی صدیوں تک جو صورت اس میں حکومت کی

پائی گئی کیا وہ شہنشاہیت نہ تھی؟

اب رہائشی امتیاز یکساں سواں کر سکتا ہوں کہ مختلف اقوام میں
 اور مختلف زمانوں میں اس امتیاز کا احساس رہا ہے یا نہیں؟ اور آج
 بھی ہو یا نہیں؟ یہ عالمگیر احساس مجھے تو کبھی گہونا نظر آیا بلکہ نبی
 انسان کی ایک وسیع جماعت جہتہ اس کی حمایت کرتی نظر آئی۔

یہ خیال کہ اسلام، نسلی امتیاز کو مٹانے کے لئے آیا تھا کہ انہما کلام
 جمیعہ سے تو ثابت ہوتا نہیں بلکہ برخلاف اس کے اس امتیاز کی تائید
 ثابت ہوتی ہے۔ ارشاد ہوتا ہے:-

”ان الله اصطفىٰ ادم و نوحا و آل ابراهيم و آل عمران
 علیٰ العالمین“

اسیاد اس سے آل ابراہیم اور آل عمران کا نسلی امتیاز ثابت نہیں ہوتا
 اس سے بھی تیز تر سنیے:-

”ام یحسدون النّاس علی ما اناہم اللہ من فائدہ فقد
 اتینا آل ابراہیم الذّکارب الحکمۃ و اتیناہم ملکاً عظیماً فہم
 من امن بہ و منهم من صد عنہ و کفی بجهنم سعیراً“

رکھو یہ لوگ ان لوگوں سے حسد رکھتے ہیں جس پر جو خدا نے
 اسے فضل سے انھیں عطا کر دی بیشک ہم نے آل ابراہیم کو کتب

می دمی اور حرکت بھی اور انھیں ملک فصر عطا کر دیا۔ ب کوئی تو اس پر
ایمان لاتا ہے اور کوئی رکتا ہے اور جہنم کے شعلے اس کے لئے بہت کافی ہیں
آل براہیم یہ برکتوں کی بارش اور اس شہد سے کہ جو اس پر
ایمان نہ لائے اس کے لئے جہنم کے شعلے ہیں کس امر پر بال ہے اور کیا یہ
اس امر کا حق ثبوت نہیں ہے کہ خود نسبت الہی نوعی اور سیلی امتیاز
کی حامی ہے۔

بلائیماک شبہ رسول اللہ کا مقصود جو اسلام محمد دنیا کے سامنے
کئے دنیا و عقبی میں بہت سعادت بشری کا حصول تھا اور چونکہ اسلام
نقطہ نظر سے دنیا آخرت کا مقدمہ ہے اور دین وحی الہی ہے اس
لئے اس میں کسی انسانی مصلحت اندیشی کو دخل نہیں ہو سکتا اور اس کی
تبلیغ میں ایک پیغمبر کا یہ مقصد مگر نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ اپنے لئے یا
اپنی سل کے واسطے یا ایسی قوم اور اپنے ملک کی خاطر کسی سلطنت
کی بنیاد قائم کر جائے اگرچہ دنیا یہ شبہ کرتی ہے اور بعض نے جتنا دجڑا
اس کا اعلان بھی کر دیا ہے چنانچہ یزید کہتا ہے:-

لعبت حانم بالملک ولا
خبر جاء ولا وحی نزل
ایک ہاتھی نے سلطنت کے لئے کھل کھیل لیا حالانکہ نہ کوئی خبر آئی نہ
کوئی وحی نازل ہوئی یہی حلقوں میں جس سلطنت اور جس حکومت

ان نبی کا معنی سمجھا جاتا ہے وہ دنیاوی حکومت نہیں ہے بلکہ وہ اسی
سعادت کہی ہے جس کا راز حضرت کے سینے میں رکھا گیا اور جس کو
بروئے کار لانا بھی آپ کے ذرائع میں داخل تھا بمعصہ الہی - خدا
کہ اس قانون کے ماتحت حیات انسانی کی تنظیم اس طرح کی جائے
کہ سعادت کا کوئی انفرادی واجتماعی پہلو چھوٹنے نہ پائے لیکن یہ
تصیف ماحول واسع ہے کہ کوئی قانون زیر عمل نہیں آسکتا جب
تک کہ حکومت کی باقاعدہ تشکیل نہ ہو چنانچہ حضرت تنبیہ اپنے وقت
میں خود حاکم تھے لیکن یہ حکومت نہ شہنشاہیت تھی نہ اسے دیکھ کر
سے اعلان تھا اور نہ "بہورست" کی مہمنوں احسان بھی بلکہ فی الحقیقت یہ حکومت
نبوت الہیکہ ایک سلسلہ تھی - یوں سمجھا جاتا ہے کہ نبوت کے دو پہلو تھے -
ایک یہ کہ بارگاہ الہی کے احکام اس کی فلوں تک پہنچا دیں اور دوسرا
یہ کہ اس کے اجرا کا انتہام بھی نہ مانس - اس اعتبار سے جس طرح نبوت
من جانب اللہ ہے اسی طرح یہ حکومت بھی ہے اور رسول اللہ کے
بعد اجمالاً ہم کو اس کے لئے محل قائل کی تلاش کرنی پڑے گی -

یہاں علی و عمر کی بحث نہیں ہے - اگر علی محل قابل میں تو بنو ماریون
اور اگر عمر اس کی قابلیت رکھتے ہیں تو دل ماشاء - مگر اس کا ذریعہ و وسطہ
ابھی صرف زبان دہی ہونا چاہئے جو محل عمومی حکومت یا وہ بلند ہے -

جاویدکہ سلطان خیمہ زد و غوغا نباشد مام را
 ظالم ہے کہ اس حکومت میں آئینہ ب کو دین نہیں تھا بلکہ یہ
 عطیہ الہی تھی اور یہ جہاں بھی قائم ہوا اس کی شان برقرار رہی چاہے
 جہاں پانی جائے من الشربانی جانی چاہے اے "من اللہیت" کے معلوم
 کرنے کا دریدہ ف رسول ہے۔ اب اسے حکومت الہیہ سمجھیے خلافت
 الہیہ کیسے امامت الہیہ فرمائیے جو کچھ چاہے کہنے۔ لیکن حقیقت یہ
 کہ اس چیز کو خود رسول بھی اپنے اختیار سے کسی کو عطا نہیں فرما سکتے
 تھے!

"وَبَلَدٌ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَيَعْتَصِرُ مَا كَانَ لِمَنْ يَخْتَارُ"

یہ ہے وہ امامت الہیہ جو طیفہ شیعہ کا صحیح نقطہ ہے۔ اس امامت
 کے لئے یہ برگزیدہ درجی نہیں ہے کہ عوام بھی اس کے ساتھ رہیں اور اس کا
 یہ بھی فرض نہیں ہے کہ وہ لوگوں کو اپنی طرف جذب کرنے کے لئے
 پیر و پیغمبر کرے۔ اس قدر بیان سے غالباً امامت الہیہ کے متعلق
 شیعہ نظریہ واضح ہو گیا ہوگا۔

حضرات اہل سنت جن کو خلفاء کہتے ہیں ہم بھی انہیں خلفاء کہتے
 ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ایک جماعت کے اتفاق سے وہ خلیفہ بنے ہر
 بھی اسی کے قائل ہیں۔ وہ کہتے ہی اچھے سہی لیکن یہ تو نہیں کہا

جاسکتا کہ ان کی حکومت حکومت الکتہ ہے کہونکہ اصاح و شوری خود
 اس کے منافی ہیں لیکن مصیبت یہ کہ حضرات اہل سنت جس کو خود
 حاکم بنائیں اُس کی سبب بہ عتفا رکھنا بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ
 اس کا ہر قول، ہر فعل، ہر حرکت حکم خدا ہے اور ہمیں سے سداً اچھٹا
 پیدا ہوتا ہے۔ تب بعد یہ کہنے میں کہ یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ ہم اُس کو
 حاکم و حاکم اسلامی سمجھیں گے۔ اُس کی حکومت، حکومت اسلامی
 کہلائیگی مگر اس کے معنی نہیں کہ اُسے حکومت الکتہ ہی تسلیم کر لیا جائے۔
 الغرض! شیعہ کے نزدیک خلفاء کی خلافت ایک دنیوی قسم کی حکومت
 تھی اور یہی سبب ہے کہ علی مرتضیٰ کو بھی اس خلافت کے لحاظ سے جو
 علی الظاہر انھیں اصول کے ماتحت انھیں ملی کوئی خاص فضیلت
 حاصل نہیں ہوئی، وہ اس خلافت کے باعث عام تشیع و رد و سننا
 نہیں ہوئے۔ اگر یہ چند روزہ حکومت ہوتی تو جی ملی بہ حال علی ہی
 رہتے۔

فاضل مضمون نگار نے صفحہ ۶ پر جو تحقیقات نامہ فرمایا ہیں اگر ہم
 وہ بہت کچھ بحث طلب بلکہ اصلاح طلب ہیں لیکن اُن سے اور بعد کی
 نشریات سے صاف پتہ چلتا ہے کہ اُن کے نزدیک ادلاوی میں ضابطہ
 کا تصور ہونا دوسری جماعتوں کی حق تلفی ہے لیکن حق تلفی کا سوال

اُس وقت پیدا ہوتا ہے جب دو برابر کے حق داروں میں سے کسی ایک کا حق غضب کیا جائے یا کسی زیادہ مستحق شخص کے مقابل میں کم استحقاق رکھنے والے کو ترجیح دی جائے۔ لیکن چونکہ "امامت آلہیہ" کا تعلق اکتسابات دنیاوی سے نہیں ہے جن میں فرق و امتیاز کا پایا جانا ضروری ہے بلکہ محض منشاءِ خداوندی سے ہے اس لئے اگر اس کے صحیح مفہوم کو مدنظر رکھنے ہوئے یہ اعلان کیا گیا کہ۔۔۔

"خداوند عالم کے کرچکا ہے کہ رسولِ کریم کے بعد خلافتِ آلہیہ علی ای کے لئے ہے اور علی کے بعد اس کے گیارہ فرزندوں کے لئے۔"

تو اس میں کیا فباحت لازم آتی ہے۔ ہاں یہ خیال دماغ سے نکل جانا چاہئے کہ یہ عطیہ ان لوگوں کے لئے اولادِ رسول ہونے کی حیثیت سے ملا ہے یا رسول پر چاہتے تھے کہ میری نسلِ مسلمانوں کی گردنوں پر مسلط رہے، کیونکہ اگر اولادِ رسول ہونے کی حیثیت مدنظر ہوئی تو خود علی کو یہ تہ کیسی ملتی اور اگر اولادِ علی کا لحاظ کیا جائے تو علی مرتضیٰ کی اولادِ دہ سری بی بیوں سے بھی ہے یہ منصب وہاں کیوں نہ پہنچا اور اگر بنو فاطمہ کا لحاظ کیا جائے تو اولادِ امام حسن اس سے کیوں محروم رہی۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس امر میں کسی نسبی امتیاز کا لحاظ نہیں کیا گیا۔

نوع انسان میں آدم سے لے کر آج تک بیشمار انسان گزرے
 ہیں لیکن ان لا تعداد انسانوں میں سے صرف چند منصب نبوت
 پر سرفراز ہوئے اس کے کیا معنی؟ یہاں بھی یہ حق تلفی نظر آتی ہے۔
 نقل کا جواب اس مقام پر یہ ہے کہ غصب حقوق کا اطلاق وہاں
 ہو کر رہا ہے جہاں کوئی جن پایا بھی جائے اور جب حق کا وجود ہی نہ
 ہو تو غصب حقوق یعنی چہ؟

میں اس تحریر میں بیان کر چکا ہوں کہ اس منصب جلیل کو
 مقرر کر کے کا اختیار خود رسول کو بھی نہیں تھا ہاں اعلان ان کے
 فرائض تبلیغ میں ضرور تھا اور یہ اعلان بطریق سنیہ بذریعہ اہل بیت
 علی التواتر ثابت ہے۔

فاصل مقالہ نگار نے طعنا لکھا ہے کہ شیعہ نام دنیا کی آبادی میں
 دس فیصدی بھی نہیں ہیں۔ اگر یہ تحقیق صحیحہ مان لی جائے تو بھی دس
 فیصدی بہت ہیں کیونکہ جس فرقہ پر صدیوں تک تلوار چلی ہو
 اور چلی رہی ہو اس کا صفحہ عالم پر باقی رہ جانا ہی حیرتناک امر
 ہے۔ بہر حال وہ جتنے بھی ہیں شرفاء ہیں اس لئے کہ عوام انسان
 مناسب میں ثابت قدم نہیں رہ سکتے۔ اب سوال یہ ہے کہ انھوں نے
 ان تمام دنیوی زمینوں کو کیوں کیوں کیا؟ کیا ان کے لئے خلوصوں

میں منقسم ہو جانا ممکن نہ تھا یقیناً تھا۔ لیکن ان کی نظر مادی فوائد پر نہیں تھی بلکہ وہ دین صحیح اور اسلام صحیح کے طلبکار تھے اور ان کے نزدیک اسلام صحیح کی حاصل دوسری ہستیاں تھیں۔ لہذا انھوں نے حکام وقت کے نظام سے مکران کا دامن نہ چھوڑا۔

خوجہ اور بوہرہ حضرات کے مرشدوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے تمام اولاد علی کو جو صاحب مضمون نے خلافت الہیہ کا مرکز بنایا ہے یہ محض ایجاد بندہ ہے۔ اسی طرح آغا خاں اور ملا طاہر سنی کی تعلیم جو کچھ ہو عقیدہ خلافت الہیہ کا ذمہ دار نہیں۔

یہاں یہ بتانا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ فرقہ اسماعیلیہ کے طور کا سبب کیا ہے؟ ناظرین غور فرمائیں کہ روس میں بالشوزم کی بنیاد کیوں پڑی؟ ظاہر ہے کہ شاہاں روس کے نظام بالشوزم کے طور میں آنے کا سبب ہیں۔ اگر عوام امن و سکون کی زندگی بسر کریں مظلوم کو ظالم کی طرف سے کھسکا نہ ہو۔ عدالت صحیحہ کا دور دورہ ہو تو بغاوت کے جراثیم پیدا ہی نہیں ہوتے لیکن اگر ایسا نہ ہو تو ابن آدم کا فطران حق ہے کہ امن و آنادی کی تدبیریں سوچے۔ اب اس وقت کی اسلامی حکومتوں پر نظر کیجئے۔ ظاہر ہے کہ وہ مخصوص من اللہ تو تھیں نہیں اور ظلم و استبداد دنیا میں پھیل رہا تھا اس لئے ایک جماعت نے

ان سے گلو خلاصی کی کوشش کی۔

وہ ہستیاں جو مخصوص من اللہ تھیں انھوں نے تو ہمیشہ صبر و سکو
اکا حکم دیا نہ خود ان امور میں حصہ لیا اور نہ کسی کو اجازت دی لیکن یہ سب
حکم شخص کا حصہ نہیں ہوتا جس کا پیمانہ صبر لبر نہ ہوتا جاتا تھا وہ حکومت
نے خطا اٹھاتا تھا اور اپنی جان دیتا تھا۔ علویین، ساداتین وفت کے خلاف
اٹھے اس کارِ ازمی ہی ہے اور اس معاملہ میں وہ قطعاً معذرت تھے۔ چنانچہ
زید بن علی اسی جذبہ کے تحت حکومت کے خلاف میدان میں آگئے
اور حضرت ابو حنیفہ گویا ان کے خاص معاونین میں سے تھے (الرحمہ)
انھوں نے عین وقت پر عذر کر دیا، انہ اہل بیت جو ان حضرت کو
روکتے تھے اس کا سبب یہ تھا کہ ان کی حقیقت میں نگاہیں انجام کو
جانتی تھیں۔

سب جانتے ہیں کہ جب دنیا سے حق و ناحق کا امتیاز اٹھ جاتا ہے
تو مروج کا انتشار و اضطراب پیدا ہونا شروع ہو جاتا ہے۔ یہی ان
موقعوں پر بھی ہوا وہ لوگ جو ان سفنطوں سے مرگ آئے ہوئے
تھے ان کی نظریں علویین اور فاطمین کی ناکامیابی بھی تھیں اور اسے ایک نئی
اور کامیاب ذریعہ کی جستجو کر رہے تھے پھر چونکہ ہر ناکامی انسان کو
لے سبق ہے کامیابی کا لہذا انھوں نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ بنو علی و

یہ نوافسطیچا کام رہتے ہیں اس کا سبب یہ کہ ان حضرات میں سب
 اوصاف سہی لیکن قیادت مذہبی انھیں ماعین میں وجہ برگواروں
 کو بھیج مذہبی عظمت حاصل ہے وہ اس میں شرکت نہیں کرتے اور اسکی
 عدم شرکت کے راز سے سب گاہ میں اس کے ملک کو کوئی دھچکا
 سے نہیں رہتی اور حکومت باسانی مقابل آنے والوں کو زیر کرتی ہے۔
 فکر کرنے والوں کے سامنے جب کوئی ایسا سبب آ جاتا ہے
 جو ان کے ارادوں میں حائل ہو تو وہ اس کے دور کرنے کی فکر کیا ہی
 کرتے ہیں۔ چنانچہ یہ عزم کر لیا گیا کہ ایک مذہبی مسند الگ قائم کی جائے
 تاکہ قائد کا وقار مذہبی حیثیت سے بھی مسلم ہو۔ چنانچہ اسی خیال کے
 تحت اس تجویز کو عمل میں لایا گیا اور آخر ایسی کامیابی ہوئی کہ بڑی
 بڑی قمار خلافتوں کے بنائے کچھ نہ بن سکی فرقہ باطنیہ کی بنیاد
 قائم ہوئی جس کے ہاتھوں بڑے بڑے حکام قتل ہوئے۔ اب
 انھیں کو سا جاتا ہے لیکن بالشویکوں نے روس کے شاہی خاندان
 کا جن جن کے خاتمہ کیا تو اس پر کسی نے آہ بھی نہ کی بلکہ اشتراکیت
 کو سراہا جازا ہے۔ حالانکہ جس روح کے تحت زار روس تباہ ہوا
 اسی کی بنا پر بڑے بڑے ملاقا قتل ہوئے جو فی الحقیقت عوام کو
 قابو میں رکھنے کے لئے ظالمانہ حکومتوں کے ایجنٹ تھے۔

اہل نظر انصاف فرمائیں کہ ایسے فرقوں کی پیدائش کا سبب ظالمانہ حکومتیں ہیں یا عقیدہ خلافت الہیہ۔

مزید توضیح ملاحظہ۔ اہل سنگ کے پاس انعقاد خلافت کے چار طریقے ہیں:-

- (۱) باع۔ یعنی ایک ہنخیال گروہ کامل جل کر کسی کو حکم نہالینا ہم خیال اس لئے کہتا ہوں کہ آزاد و واقعی اجماع محض میں۔
- (۲) استخلاف۔ یعنی جانے والا کسی کے لئے کہ جائے کہ یہ سیرا جانشین ہے۔

- (۳) شوریٰ۔ (۴) ایک محدود جماعت کے مشورہ سے کسی کو نامزد کر دینا۔

- (۵) وغلبہ۔ یعنی جس کے ہاتھ میں بھی تلوار آجائے اور سلطنت حاصل کرے۔

واقعاً جامعیت اسی کا نام ہے مینی جتنے طریقے بھی حکومت کے ہو سکتے ہیں وہ سب گھیر لئے گئے ہیں کسی قسم کی بھی حکومت ہو وہ ان صورتوں سے خالی نہ ہوگی بلکہ ہوں کہنا چاہئے کہ جن صورتوں سے حکومتوں کا ظہور ہوا ان سب کو حق بنانے کے لئے یہ اصول تصنیف کیے گئے ہیں۔ گویا حکومتیں کسی اصول کے تحت

نہیں بلکہ اصول حکومت کے تحت ہیں۔

یہاں تک غنیمت ہے لیکن افسوس کا مقام یہ ہے کہ ان کی اطاعت خدا و رسول کی اطاعت سمجھی جاتی ہے اور ان کی بیعت سے تقاعد کرنے والا مستوجب جہنم۔ چنانچہ ایسے ہی موقعوں کے لئے یہ حدیث پیش کی گئی ہے:-

”مَنْ مَاتَ وَلَمْ يَعْرِفْ إِمَامَ زَمَانِهِ مَاتَ مِيتَةً جَاهِلِيَّةً“
 صاحبان غور و فکر سے التماس ہے کہ طرق چارگانہ جو بیان کئے گئے وہ اصل میں تین ہی ہیں۔ اس لئے کہ اجماع و قوی و شوریٰ ان روح ایک ہی ہے اور یہ تینوں طریقے بلاشبہ متضاد ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ ان میں اسلامی طریقہ کون سا ہے؟ اگر یہ سب کسی اسلامی حکم کے تحت ہیں تو معاف کیجئے ایک اہم اور اصولی مسئلہ میں ایسے متضاد احکام! عقلاً ایسے اسلام کو دور ہی کر دیا جائے۔

میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اس بحث کے آخر میں اپنی تحریر کا خلاصہ درج کر دوں تاکہ سمجھنے میں آسانی ہو۔

(۱) اسلام بلاشک و شبہ سعادۃ بشر کے لئے آیا ہے۔

(۲) اسی سعادۃ کا ایک جز و خلافت الہیہ ہے۔

(۳) خلافت الہیہ ایک موصفت الہیہ ہے۔ وہ کسی نسلی امتیاز پر نہیں بلکہ جوہر ذاتی کی بنا پر ہے کسی ریکر نسل میں اس کا پایا جانا اس مفہوم کا حامل نہیں کہ نسلی امتیاز مد نظر رکھا گیا ہے۔

(۴) خلافت الہیہ کسی فرد یا جماعت کی حق تعالیٰ کا ذکر ایک دھوکا ہے پہلے یہ ثابت کیا جائے کہ فلاں شخص یا فلاں خاندان اس علاقہ کا تختہ بفریاد ثبات حقوق کے غصب حقوق کتنا ایک بے معنی بات ہے۔

(۵) اگر غیر مستحق ایمان امامت پیدا ہوئے تو امامت الہیہ اس کی ذمہ دار نہیں۔

(۶) عقل عمومی کی حجت کا دعویٰ غلط ہے

یہاں تک انسانیت مفروضہ کے متعلق عرض کیا گیا۔ اب قرآنِ احمیث کی طرف توجہ کی جاتی ہے۔

شیعہ اکثرینوں میں ایک اصولی اختلاف یہ بھی ہے کہ جبر مسئلہ اسلام کی روشنی میں دیکھنا چاہتے ہیں۔ یہ خلافت اس کے خلاف اصل صفت کا مسلک دوسرا ہے۔ چنانچہ اسی تحریر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ تحریر کے نزدیک انسانیت "اود شے تراوہ اسلام" اود شے۔

مسئلہ قرآن میں سب سے پہلے جس چیز پر نظر جاتی ہے وہ یہ ہے کہ قرآن
پاک کے مطالب صاف و سچ سمجھ میں بھی آسکے ہیں یا نہیں۔ ملاحظہ
کیجئے یہ کتاب خود اپنے متعلق کیا کہتی ہے۔

”فیہ آیات محکمات من تمام الکتاب آخر متشابہات“

اس میں بعض آیات محکمات ہیں اور دوسری متشابہات ہیں اور
خود قرآن یہ نہیں بتاتا کہ فلاں آیت محکم ہے اور فلاں متشابہ۔

اس کتاب میں اجمال بھی ہے مثلاً التیمم الصلوة والاقبال
لغت کے لحاظ سے دیکھو تو صلوٰۃ کے معنی دعا اور زکوٰۃ کے معنی غزوہ
یہ کہیں نہیں بتاتا کہ صلوٰۃ سے مراد وہ عبادت ہے جس کے اجر بڑا بڑا
غیا م رکوع، سجود، تشہد وغیرہ ہیں یا زکوٰۃ سے مراد وہ خیرات ہے جو
مذہبی فرض کے طور پر ادا کی جاتی ہے۔ ایک جگہ ارشاد ہوتا ہے:-
ان الله اصطفى ادم ونوحا و ابراہیم رخصه و قرآن کچھ نہیں
بتاتا کہ آل ابراہیم سے مراد کون ہیں یا بعض
دوسری جگہ فرمایا:-

”يقول الدين كفا والسنن من سلا قل كفى بالله شهيد اننى

ونبيكم ومن عنده علم الكتاب“

کافر کہتے ہیں کہ تو رسول نہیں ہے۔ گندے میرے اور تمھارے

دریان شہادت دینے کے لئے خدا کافی ہے اور وہ شمس جس کے پاس علم الکتاب ہے۔ یہ صاحب علم الکتاب کون ہے؟ قرآن بظاہر خاموش ہے۔

ایک اور آیت ملاحظہ ہو:-

”اتقوا ان کرم فی کتاب ملکوں لایمسئہ الا المظہر“
یہ قرآن کریم ہے جو کتاب کنون میں اسے مس نہیں کریگا مگر مظہر وہ کتاب کنون کیا ہے جو ظرف قرآن ہے؟

یہ چند مثالیں بطور نمونہ پیش کی گئی ہیں۔ ذرہ ایک ایک قدم پر بھی مشکل پیش آتی ہے۔ یہ کلمات تو تفسیر کی حد تک ہیں۔ اب رہن تاویل وہ تو ایک دریائے ناپید کنار ہے۔

آیات قرآنی کے سلسلہ میں اعتراضات تحریر فرمایا گیا ہے کہ اہل تشیع تاویل کرنے اور اہل اہل مذہب کو کچھتے کچھ کر دینے میں استاد مانے جاتے ہیں اور اہل مذہب اس نوع کی تاویل کا دروازہ سب سے پہلے اسی فرقہ کھولا ہے اور حاشیہ پر پروفیسر گلشن کی کتاب کا بھی حوالہ دیا گیا ہے۔

پہلے تو انہیں معلوم ہونا چاہئے کہ تاویل کے معنی کسی لفظ کو اس کی حقیقت اولیہ کی طرف پلٹانا۔ چنانچہ بعض مقام پر یہی

حقیقت اولیہ مراد لی جاتی ہے اور ظاہر لفظ کا کوئی خیال نہیں رکھا
 جاتا اور بعض مقامات پر حقیقت اولیہ بھی مد نظر رکھی جاتی ہے اور
 ظاہر معنی بھی ۔

مثلاً ”یَدِ اللہ فوق ایدِ ہم“ اللہ کا ہاتھ ان کے ہاتھ پر ہے
 معلوم ہے کہ ”یَد“ یا ”ہاتھ“ سے ظاہر ہی معنی مراد نہیں ہو سکتے
 اس لئے یہاں قوت و قدرت و گرفت کے معنی مراد لئے جائیں گے
 اور ظاہر معنی کا قطعاً کا ظن نہ ہوگا ۔

مثال ۲۔ ”اٰمِنُوْا لِلّٰہِ صَلٰوۃً“ ظاہر ہے کہ نماز کی حقیقت اولیہ مجموع
 الی اللہ ہے صاحب معنی بھی ملو نظر میں لگھا اور اس کے مفہوم ظاہر ہی کا
 بھی کا ظن رکھا جائیگا جو شارح علیہ السلام نے متعین فرما دیا ہے کیونکہ
 بعض ارکان کے خلاف کوئی دلیل عقلی یا نقلی موجود نہیں ہے ۔ بلکہ
 یہی التواتر ہی اصول عبارت تسلیم کیا گیا ہے ۔ یہ ہیں تاویل کے
 معنی جو بارض کئے گئے اب اگر اس قسم کی تاویل کا دروازہ شیعوں
 نے کھولا ہے تو وہ اولوالانباب ہیں ۔ صاحب فہم و ذراست ہیں ۔ لیکن
 اگر فاضل مضمون لگھا اپنے خیال میں تاویل کے معنی یہ سمجھ رہے ہیں
 کہ اصل مفہوم و منشا کو کہیں نہ ان کر کچھ سے کچھ بنا دینا تو اس کی
 تفصیل آئندہ اوراق میں آئیگی ۔ یہاں صرف اس قدر عرض کرنا ہو کہ

مطالب قرآنی ہر عامی اور ائمہ کی سمجھ میں نہیں آسکتے۔ اسی لئے
اس کے معلم اول خود ہوالہ تھے مسلمان مجتہد کہ وقت نزول آیت رسول اللہ
سے اس کا مطلب دریافت کریں، دریافت کرتے تھے اور جواب
پاتے تھے۔ انہیں جوابات کو تفسیر سے تعبیر کیا جاتا ہے اور اس تفسیر
کو چھوڑ کر قرآن کو کافی سمجھنا یا خود اس کے مفہوم تعین کرنا رسول
کے مرتبہ تعلیم سے انکار کرنا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ مسئلہ کی صورت کیا ہے؟ آیا تفسیر سے
باتھٹھا لیں یا اس پر عمل کریں؟ اور اگر عمل کریں تو کس کے توسط
سے؟ شیعہ دوسری صورت کو اختیار کئے ہوئے ہیں اور نوسط کے
معاملہ میں ان کی نگاہ اہلبیت پر جمی ہوئی ہے۔ مطالب قرآنی کے
متعلق یہ ہے شیعہ نقطہ نگاہ۔ اب میں قایل کی قرآن فی پر نظر کرونگا
ابتداءً عنوان میں تحریر فرماتے ہیں۔

”وہ قرآنی آیات جن کی بناء پر حضرات شیعہ کی جانب پر
عموماً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ان سے حضرت علی کی الوہی صلا
پر مضبوط قرآن قائم ہوتے ہیں۔“

اس تحریر سے یقین دلانے کی کوشش کی گئی ہے کہ صرف اتنی ہی
آیتیں دراز مذہب شیعہ میں۔ خیر آجے مطلب کی طرف۔

رَأَى لَيْسَ الْبَرْبَانَ تَأْكُو السُّوْتِ مِنْ ظُهُورِهَا وَلَكِنْ
الْبُؤْمِنْ اتَّقَى وَالْوَالِيبُوتِ مِنْ الْبَوَاهَا“

زنکی یہ نہیں ہے کہ گھروں میں اُن کی پشت کی طرف سے داخل
ہو بلکہ نیکی یہ ہے کہ اللہ سے ڈر دو اور گھروں میں دروازے سے داخل
نفسیر آیت یہ ہے کہ بزمانہ جاہلیت عرب جب حالت احرام میں
ہوتے تھے تو دروازوں سے گھر وں میں داخل نہیں ہوتے تھے
بلکہ پشت خانہ میں کھڑکی سی بنا لیتے تھے، سی میں سے آتے جاتے
اور اسے جزو دین سمجھتے تھے۔ اسلام نے اس آیت کے ذریعہ اس
رسم پرستی کی مافعت کر دی۔

یہ تو وہ حقیقی مفہوم ہوا جو الفاظ سے مترشح ہوتا ہے اور جو
اس آیت کی شان نزول پر مبنی ہے۔ لیکن ذرا نظر کو وسعت دیجی
اجکام قرآنی کسی خاص مسئلہ سے متعلق صادر ہو رہے ہوتے ہیں۔
لیکن ان میں اس قسم کے ساری واقعات کا احاطہ مقصود ہوتا
ہے۔ ایسا نہ ہو تو قوانین اسلامی منقس مقام فرمان ہو کر رہ
جائیں گے اس لئے یہ ماننا پڑے گا کہ اس حکم میں سیدھا راستہ چلنے
کی طرف اشارہ ہے بحروری کی مافعت کی گئی ہے۔ اب آپ
خود غور کیجئے کہ آیت کی تاویل نلط ہے یا صحیح۔ تاویل یہ ہے کہ

ہر فن میں سرِ علم میں ہر سلسلہ میں اسی قاعدہ سے داخل ہونا چاہئے جو اس کے لئے معین و مقدر ہے۔ اگر عقہے آؤ گے یعنی خلاف قاعدہ داخل ہو گے تو کچھ استفادہ نہ کر سکو گے۔ یہ ایک سیدھا سا عقلی اصول ہے اور اسی آیت کے تحت میں آ رہا ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ ہر فن میں داخل ہونے کے لئے اس شخص کے پاس جانا چاہئے جو اس فن کی تعلیم دیتا ہے۔ چنانچہ اسی عقلی اصول کی بناء پر نحو کا دروازہ نحوی ہے اور رِاگ کا دروازہ گویا۔ نحو سیکھنے کے لئے نحوی کے پاس جائیے۔ اور رِاگ سیکھنے کے لئے گویا کے پاس۔ اسی طرح خدائشناسی کا ذوق ہے تو رسول کے پاس جانا کیونکہ معرفت الہی کا دروازہ رسول ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ علم رسول کا دروازہ کون ہے۔ یعنی علم رسول کا باب توحید ہونا چاہئے مگر وہ ایسا کون ہے جو مشیت سے واقف علم رسول ہو بشیعہ یہاں تک تو صرف حکم عقل آتا ہے اور جب تلاش کا قدم چمکتا ہے تو اس کی خوش قسمتی سے ارشاد رسول اس کے لئے مشعل راہ بن جاتا ہے کہ انا ما بعثہ العلم و علی باہا۔

اب اس شناخت کے بعد اس کی نظر اس ارشاد الہی چلتی ہے

”هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون انما يتذكر
اولوا الالباب

اب میں عرض کرتا ہوں کہ اس استدلال میں کیا خرابی ہے اور
آپ ہی متعین کیجئے کہ آخر عالم علم رسوا کا حلقہ کون ہے؟
(۲) الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت حلیکم نعمتی و
رضیت لکم الاسلام دیناً

ترجمہ آج میں نے تمہارے دین کی تکمیل کر دی اور اپنے احسان
کو تم پر پورا کر دیا (نعت کا ترجمہ حسان کیا خوب) اور میں نے پسند
کیا کہ تمہارا دین اسلام ہو

اس کے متعلق ارشاد ہوتا ہے کہ ”مجھ میں نہیں آتا کہ اس آیت
میں کونسا خلا یا نقص ہے جو حدیث غدیر کے ضم کرنے کی ضرورت
ہوئی“

بے شک ذرا دور کی بات ہے۔ اس مقام پر پھر کسی قدر
تفصیل کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔

واضح ہو کہ ”الیوم“ میں ”الف“ ”لام“ ”یوم“ کافی ثبوت ہے

یہ ”الف“ ”لام“ ”یوم“ کو جو نکرہ ہی معرف بنا رہا ہے، اسی لیے اس کا ترجمہ
”آج“ کیا گیا، مگر میں ترجمہ کرتا ہوں ”آج“ کا دن کہ اصل لفظ کی نکتہ یہی باقی

رتبی ہے۔ الغرض ایوم سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دن کوئی مخصوص دن ہے۔ اب آپ فرمائیں کہ وہ روز مخصوص کون سا ہے۔ فرض کیجئے ہمارے سامنے ایک پروگرام ہے اور جب اُس پروگرام کا خزانہ خیر انجام پا جائے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ آج کے دن ہم نے اس پروگرام سے فراغت پائی۔ یا آج کے دن ہم نے اس کی تکمیل کرادی، ہاں یہ واضح رہے کہ پروگرام کی تکمیل کے پانچ دس دن بعد بلکہ اس کے دوسرے ہی دن ”ایوم“ گناہ درست نہ ہوگا۔ اسی طرح ت آئندہ مذکور میں نہ صرف یوم مخصوص بلکہ نبوت کے پروگرام کے جزو اخیر کی شناخت بھی نہوری ہے۔ اس کو خلا یا انتہا نہیں کہتے بلکہ اسے ”دعوت تفکر“ کہتے ہیں۔

یہ ارشاد کہ ”رسول کریم نے اپنی وفات سے قبل یہ اعلان فرمایا“ کچھ مفید نہیں ہے اسی کو تعریف الجہول بالجہول کہتے ہیں۔

لفظ مولیٰ سے جو تعرض کیا گیا ہے۔ میں اس کی عفت توجہ نہیں کرنا چاہتا۔ اس پر بہت کچھ لکھ جا چکا ہے۔ اب اچھ کہ جاننا تو اس کے سامنے

”و اندر از صفات لا قریبین“

ترجمہ۔ اپنے قریب کے رشتہ داروں کو تنبیہ کر دے اور جو ایمان والے تیرے ساتھ ہیں اُن کے سامنے اپنے بازو نیچے رکھ کر یعنی اُن کے ساتھ نرمی سے پیش آؤ۔

اب سوال یہ ہے کہ اس حکم کی تعمیل رسول اللہ نے کی یا نہیں؟ اگر کی تو کیا کوئی عنوان خاص اختیار کیا یا دیسے ہی عام طور پر پکھڑے ہو کر اعلان کر دیا۔ آخر تاریخی حیثیت واقعہ کی کیا ہے فاضل معنوں بھگارت نے اس مقام پر وعدہ کیا تھا کہ بیتِ عشیرہ کے واقعہ پر بحث احادیث میں روشنی ڈالی جائیگی۔ مگر نام بحث احادیث میں اس کی طرف کوئی اشارہ نہیں تھا گویا پی گئے، مگر ڈھنڈی مذاہم مرحوم زندہ ہوتے تو اس موقع پر ضرور لکھ دیتے کہ ”معلوم ہوا اپنی مرنے سے۔“

(۴) اَمَّا وَلَيْكُمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَدَيْهِ

يٰۤهَيِّمُوْنَ اِصْلَٰوَةٌ وَيُوْتُوْنَ الزَّكٰوٰةَ وَهُمْ لَا كِبٰرُ

ترجمہ۔ تمہارا رفیق تو صرف اللہ ہے اور اُس کا رسول اور وہ لوگ جو ایمان لائے ہیں۔ نماز پڑھتے ہیں اور عجز و انکسار سے زندگی

گزاراتے ہیں، اور ان کا ترجمہ ”نین“ کیا کرنا۔

سوال یہ ہے کہ اگر کسی کے لئے کوئی ایسی صورت ہو رہی

ہو جائے اور اُسے کسی کی دلایت میں آنا بیٹے تو وہاں ولی کے
کیا معنی ہونگے۔

اب دوسرے پہلو کو دیکھئے ”دھم سا کھون“ کا ترجمہ فرما
گیا ہے ”اور عجز و انکسار سے زندگی گزارتے ہیں“ اب میں اس کا
ترجمہ یہ کرتا ہوں کہ ”واو کو عاطفہ نہیں“ ”حالیہ“ قرار دیتا ہوں
اور کہتا ہوں ”وہ زکوة صیت ہیں“ در اٹھا لیکہ وہ رکوت میں
ہوتے ہیں ”کون سا قانون عریت اس ترجمہ سے روک سکتا ہے
اس طرح اس آیت کے دو ترجمے ہو گئے۔ ایک وہ جو صاحب
مضمون نے کیا ہے۔ دوسرا یہ جو میرے قلم سے نکلے ہے ایسا حال
میں ضروری ہے کہ ایک ایسا معیار ہو جس کی طرف دونوں توجہ
کر کے فیصلہ کر سکیں اگر کوئی معیار نہیں ہے تو پھر معاملہ یوں ہی
مبہم کا مبہم رہے گا۔

اب جس از روئے مفہوم اس آیت کو بکھنا چاہتا ہوں یہ مفہوم
اولین یہ ہے کہ اس آیت کی رو سے ایک گروہ تو دایا گیا ہے
بس کا سلسلہ خود ذات باری سے دو مزی و ذہا مستہد ج
”کم“ کی مخاصب ہے جس سے کہ آئی ہے کہ ”ان در موب“ و ذن
ان عفات و اے لوگ تمھارا۔۔۔ لی۔۔۔ اب دیکھنا ہے۔۔۔

وہ کون لوگ ہیں جن پر یہ منقرہ ہوئی ہے ان کا یقین کنے بغیر آیت تشنہ مغزوہ ہی رہے گی۔

دوسری لفظوں میں یوں سمجھنا چاہئے کہ ”اولیا“ کا طبقہ لگا ہے۔ اور ”مولیٰ سلیم“ کا طبقہ الگ اور طبقہ اول میں لازماً کچھ ایسی صفات ہیں جو انھیں دوسرے طبقہ سے ممتاز کر رہی ہیں ورنہ ایک جماعت کو دلی قرار دینا اور دوسری کو ”مولیٰ سلیم“ ایک بے معنی بات ہے پس ماننا پڑے گا کہ طبقہ ثانی میں وہ صفات نہیں ہیں جن کا طبقہ اولیٰ حامل ہے

اب حکم عثمان سلیم واجب ہے کہ ”وجہ امتیاز“ کی تلاش کی جائے اور وہ ایسی شے ہو کہ دوسروں میں نہ پائی جاسکے۔ دیکھئے ”الذین اصوا“ سے کچھ بھیہ نہیں کھتا۔ اس لئے کہ ایاں الہامی شے مشترک ہے جو کم و بیش ہر مخاطب میں موجود ہے۔ اسی طرح ”سنیوں الصلوٰۃ“ بھی کوئی روشنی نہیں ڈالتا۔ سب ہی نماز پڑھتے ہیں۔ علیٰ ہذا ”یوتون الزکوٰۃ“ دے زکوٰۃ سے بھی کوئی خصوصیت خاصہ ظاہر نہیں ہوتی۔

اس لئے کہ جب صوموں کے ترجمہ کی بنا پر اس آیت کا ترجمہ ہوگا ”وہ جو صوم پڑھتے ہیں“ تو اس میں کوئی وجہ امتیاز معلوم ہوتی ہے

بیدل تنزل زیادہ سے زیادہ اگر کوئی مفہوم پیدا کریں تو یہی ہوگا
 کہ جن کایاں اعلیٰ درجہ کا ہے جو انتہائی خضوع و خشوع سے ہمیشہ
 نماز پڑھتے ہیں جو برابر زکوٰۃ دیتے ہیں جو ہمیشہ خضوع و خشوع سے
 زندگی گزارتے ہیں۔ یہ لوگ دلی ہیں۔ ان لوگوں کے جن کایاں
 ارتقائی درجہ کا ہے یا صرف زبانی ہے۔ لیکن مفہوم چہرہ بھی بہم کا
 بہم رہ جاتا ہے۔ بتایا جائے وہ بڑے ایماندار کون ہیں جو کمزور
 ایمان والوں کے رفیق ہیں؟ چہرہ یہی ہوگا کہ ایمان کی کئی چیزیں ایک امر
 باطنی ہے۔ اس طرح خضوع و خشوع فی الصلوٰۃ ان امور کا کہ ان
 اندازہ لگائے؟ غرض اس غم کی بنا پر بھی انسان کی سمجھ نقطہ
 تک نہیں پہنچ سکتا اور فاضل مضمون نگار نے جو ترجمہ پیش کیا
 ہے اُس کی بنا پر آیت گورکھی جھنڈا ہو کر رہ گئی ہے۔

برخلاف ازیں دوسرا ترجمہ وہ زکوٰۃ دیتے ہیں درانی نیکو کار
 میں ہوتے ہیں۔ ایک نہایت سادہ و سہل معنی دہا و قیاس ہے اور
 یہ شان امتیازی جہاں پائی جائیگی وہیں ولایت متحقق ہو جائیگی۔
 اس بات کی پرواہ نہیں کہ یہ امتیاز کہاں پایا جاتا ہے؟ ہمیں
 اصرار نہیں کہ ملکی اس کے حامل ہیں۔ نہیں۔ تو اگر میں ثابت
 ہو جائے فنا وغیرہ ثابت کر دیجئے قبول۔ لیکن بحث اس پر

کہ غیاب۔ تاں اخبار پائی جاتی ہے۔ مفہوم آیت کو بدلنے کی سعی
اگر ادا نہ کیا کام نہیں ہے۔

۱۔ سوال یہ ہے کہ وہی کا ترجمہ رفیق "کس بنا پر فرمایا
اگر ہے۔ آ۔ وہی" مترادف الفاظ ہیں؛ یا لفظ ولایت شریک
نہ اگر نہ ہو کسی یکت معنی کے ساتھ مخصوص کرنے کیلئے قرینہ کی
۲۔ وہی نہ مترادف لفظ "عین" کہ سورج کے معنی بھی دیتا
ہے اور چشمہ کو بھی "عین" کہتے ہیں۔ آنکھ کے لئے بھی متصل ہے
پس جب تک کوئی قرینہ نہ پایا جائے تو کسی ایک معنی کے ساتھ مخصوص
ہو سکتا۔ اب بتایا جائے کہ اس آیت میں کون سا قرینہ تھا
جس کی بنا پر وہی کے معنی "رفیق" کر لئے گئے۔

وَاللّٰهُ يَهْدِي مَن يَّشَاءُ لِمَا يَشَاءُ ۚ وَاللّٰهُ يَعْلَمُ مَن يَّهْدِي ۚ
۱۔ اے اللہ! تیرا ارادہ ہے کہ جس کو چاہے اس کو ہدایت دے اور جس کو چاہے اس کو گمراہ کر دے۔

۲۔ یہ آیت سے روزوں وہ تمام چیزیں لوگوں تک پہنچا دے جو تیرے
رب کی رضا پر نارل ہوئی ہیں اور اگر کوئی انسان نہ کیا تو تو نے
کچھ نہ پہنچایا اس کا پیغام اور اللہ لوگوں سے تیری حفاظت کرے گا
۳۔ اب کے تعلق خلاصہ ارتداد یہ ہے کہ مفہوم آیت بجائے
وہی سے۔ تہاں نزول دیکھنے کی ضرورت نہیں۔

آئیے اس کا امتحان کریں مفہوم اولین کے لحاظ سے آیت میں جو پہلو نکلتے ہیں۔ قابل ملاحظہ ہیں۔

(۱) ”ما نزل البلد“ جو تیری طرف نازل کیا جا چکا“ اس سے یہ مفہوم نہیں معلوم ہو سکتا کہ وہ نازل شدہ شے ایک ہی یا کئی ہیں مثلاً زید عمر دس لکھتا ہے۔ ”افعل ما قلت لک“ وہ کرے جو تجھ سے کہہ چکا ہو ضروری ہے کہ مستحکم اور مخاطب کے ذہن میں تو وہ معہم موجود ہو لیکن سننے والا یہ نہیں کہہ سکتا اور نہ حتماً کہہ سکتا ہے کہ وہ ایک کام ہے یا کئی کام ہیں۔ پس ”ما“ کا ترجمہ جو ”وہ چیزیں“ کیا گیا کس دلیل سے؟ یہ ہے پہلے ہی قدم پر لغزش۔

(۲) اس آیت میں ایک ایسی تاکید کی شان ہے جو تہدید کی حد تک پہنچ رہی ہے۔

(۳) وعدہ حفاظت بھی بتا رہا ہے کہ اس نیک نوا کو ان کی طرف سے خوف بھی ہے۔

(۴) ضروری بات ہے کہ وہ شے جس کی بابت اس متبرکہ سے حکم تبلیغ ملا ہے۔ وہ پہلے نازل ہو چکی ہو اور رسول نے بتایا ہو جیسا کہ مثال میں اشارہ کیا گیا۔

بہت کم لوگ پہلوؤں کو روشنی میں نہ لایا جائے۔

ہے کہ مفہوم بجائے خود مکمل ہے۔ ہاں مکمل ہے مگر ان عقودوں کے کھل جانے کے بعد۔ بنیادیں پہلوؤں کو روشن کئے یہ کہتے ہوئے چل دینا کہ مفہوم بجائے خود مکمل ہے بحث تو نہ ہوئی۔ دامن چھڑانا ہوا۔

یہی مشکلات ہیں جو انسان کو خیر کرتے ہیں کہ وہ شان نزول کی طرف رجوع کرے اور شان نزول کو دیکھ کر جو مطالب پیدا ہوں انھیں پیش کرے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا قطعاً صحیح نہیں ہے کہ اس صورت میں قرآن سے استدلال نہ ہوگا بلکہ شان نزول یا حدیث سے استدلال رہ جائیگا۔ کیونکہ جس طرح صرف بخو معانی بیان کی قرآن فہمی کے لئے ضرورت ہے اسی طرح شان نزول یا حدیث کی بھی ضرورت ہے۔ یہ سب قرآن فہمی کے ذرائع اور وسائل ہیں۔ اب اگر کوئی شخص یہ کاغذ علم معانی و بیان قرآن سے استدلال کرے تو کیا یہ کہنا درست ہوگا کہ یہ شخص قرآن سے نہیں بلکہ معانی و بیان سے استدلال کر رہا ہے۔

بحث آیات حتم ہو رہی ہے اور اس اختتام پر مجھے کہنا پڑتا ہے کہ فاضل مضمحل ہونے لگا۔ اس بحث میں قطعاً کامیابی حاصل نہیں کی۔ سچی بات تو اس سے دل بہلانا چاہا ہے۔ جن سے حسد و فکر و نظر کے سامنے کوئی فائدہ نہیں آ سکتا۔ آیات کی

بحث ختم ہو گئی اور مجھے یقین ہے کہ قارئین کرام کو اس کا اندازہ ہو گیا ہو گا کہ صاحب مضمون نے تفصیل آیات کو نہ واقعی تاویل سمجھا ہے وہ تاویل ہے یا حقیقت۔ اس بحث میں میری جانب سے صرف اس قدم کو شش کی گئی ہے کہ جو مغالطہ ذہنی مضمون نگار کیہ ہوا ہے اور مغالطہ منطقی اُصوں نے دینا جا رہا ہے۔ اس کی اصلاح ہو جائے ورنہ ان آیات کے رموزہ و اسرار پر اہلی بحث و گفتگو کی بہت گنجائش ہے۔

فاضل مضمون نگار کے قلم سے تحریف قرآن کے منعلق شیعوں پر جوازِ اِمام عائد کیا گیا ہے اب میں اُس کی تحقیق پر توجہ کرتا ہوں۔ ان کا قیاس ہے کہ شیعہ حضرات جب قرآن سے عقیدہ خلافت الہیہ ثابت نہ کر سکے تو تحریف قرآن کی آڑ لگائی اور یہی جہتیں بنے اپنے مشکوک مرئیوں کو یکسر مطمئن کرنے کی کوشش کی کہ انہوں نے وہ آیات حذف کر دیں جن میں بالنص نزوح امامت کے متعلق احکام مذکور تھے۔

لیکن فاضل مضمون نگار نے یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ عام طور پر شیعہ تحریف قرآن کے قابل نہیں ہیں (شکوہ) پھر جب شیعوں کی عمومی حالت معلوم ہو گئی تو تحریف قرآن کا ذکر نہ جانے کس قسم کی خلق

طبعاً سوال ہوتا ہے کہ شیعوں میں تو روایات تحریف کی بنا پر شلک مریدوں کو تسلی دی گئی لیکن کتب سنیہ میں جو ان کا طومار پایا جاتا ہے اسکا سبب کیا ہے۔ کبھی اس عرف توجہ فرمائی گئی ہے۔
ہاں میں عرض کرتا ہوں۔

پھیل ہوئی بات ہے کہ جامعین قرآن نے اس ترتیب کے باقی نہیں رکھا جو ہونی چاہئے تھی۔ چھ جہن جن ترکیبوں سے قرآن جمع ہوا تہ وہ یہ ہیں۔ جسے منسوخ ہو رہا ہے۔ ہذا لٹ میں جو قرآن جلائے گئے وہ تاریخ کے ایک معمولی متعلم سے بھی مخفی نہیں ان کے جلائے کی اس کے سوا اور کیا وجہ ہو سکتی تھی کہ وہ قرآن کی اس ترتیب کو پسند نہ کرتے تھے اور موجودہ ترتیب کے حامی تھے۔ پھر میں ارباب عقل سے پوچھتا ہوں کہ ایک آیت کہیں سے اٹھا کر کہیں رکھ دی جائے اور دوسری آیت اس کے مقام میں آجائے۔ کیا اسے ”محرفون الکلم معی اضغاث“ (وہ کلمات کو ان کے مقام سے تحریف کرتے ہیں) نہیں کہہ سکتے۔

اب یہ اعتراض باقی ہے کہ ”عقیدہ خلافت اکیہ قرآن میں بالقرینہ مذکور نہیں“ میں نہیں سمجھ سکا کہ صراحت سے کیا مراد ہے۔ کیا اس سے یہ مراد ہے کہ علی کا نام صراحت کے ساتھ مذکور نہیں ہوا۔ لیکن ادنیٰ غور سے یہ عہد مل ہو سکتا ہے کہ دعوت قرآن صاحب عقل اور

صاحبِ فکر کے لئے ہے۔

نام اگر مراحت کے ساتھ ہوتا تو اسی طرح ہو سکتا تھا کہ "اے رسولِ تیورے بعد تیرا خلیفہ علی ہے" لیکن اس کی کیا ضمانت کہ لوگ اس قول پر سکوت کر لیتے۔ نہایت آسان ام وہا یہ کہنا کہ "علی" نام نہیں ہے بلکہ خلیفہ کی صفت ہے۔ یعنی اسے رسولِ تیرے بعد تیرا خلیفہ بلند مرتبہ والا ہے۔

تعب نہ کیجئے۔ حدیثِ مدینہ مشہور حدیث ہے۔ محی ثبہن اہل سنت اس حدیث کو باب فضائلِ علوی میں نقل کرتے ہیں۔ مگر آج اس کے معنی نکالے جاتے ہیں کہ "میں شہرِ علم ہوں جس کا دروازہ بلند ہو" اگر اسمِ علی اس حیثیت سے درج قرآن ہوتا یقیناً یہی نہ ہوتا ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ تمام ائمہ کے نام کھلم کھلا درج کئے جاتے مثلاً "ثم الحسن ثم الحسین" اہل بصیرت جانتے ہیں کہ یہ قرآن ہے جس کا نام حکما کی اصطلاح میں حق اجمالی ہے اور صاحبانِ عقل و تدبیر جو اجمال میں تفصیل کا مشاہدہ کرتے ہیں۔

عام فہم اور سادہ زبان میں یوں سمجھنا چاہئے کہ قرآن کی بنیاد ایجاز و اختصار پر رکھی گئی ہے۔ اور یہی اس کا حسن ہے اگر اس عاج نام درج کئے جاتے تو اچھا خاصہ شجرہ بن جاتا۔ اس ایجاز کی مثالیں

ذآں میں کافی موجود ہیں۔ مثلاً خذلنے اصطفاے آل ابراہیم کا ذکر کیا ہے۔ اس میں مختلف صورتیں ہوتی ہیں۔

(۱) تنہا خواہ مخواہ مراد ہیں؟ اور غیر نہیں بھی کل یا بعض؟

(۲) فقط جو اسمعیل مراد ہیں؟ اور وہ بھی کلاً یا بعضاً؟

(۳) دونوں مراد ہیں؟ اور ہر کیفیت کل یا بحیثیت بعض؟

پس ان سوالات کا سمجھنا اور حقیقت تک رسائی حاصل کرنا ہمارا کام ہے اس طرح قرآن نے بیان کر دیا "اہل البیت" اب یہ معلوم کرنا ہمارا ذریعہ ہے کہ اہل بیت مطہرین کون ہیں؟۔

الغرض تصریح و صراحت کے متعلق جو شکوک پیش کئے جاتے

ہیں وہ اہل عقل کے لئے قابل توجہ نہیں ہیں۔ آخر اس ایک اور

یہ لہجہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اسکو ختم کیا جاتا ہے معلوم ہو کہ حضرات

اہل سنت نہایت اطمینان سے فتویٰ دیتے ہیں کہ شیعوں کے

پاس خلافت آلہیہ کے لئے کوئی قرآنی دلیل نہیں ہے۔ سرائی

ہے کہ شیعوں کو ان کی حالت پر چھوڑ دیا جائے لیکن ان حضرات

نے کبھی خلافت اجماعی و شوریٰ پر بھی نظر ڈالی ہے کہ یہ طریقہ خلافت

اصول قرآنی کے مطابق ہے یا نہیں۔

اہل سنت کے پاس اس بارے میں ایک آیت ہے جس سے وہ

تسک کرنا چاہتے ہیں۔ یعنی

”واحرصم شوریٰ بئینہم“

مشورہ کے بہتہ ہونے میں کسی عاقل کو کلام نہیں۔ بہت کے امور ایسے ہیں جن میں انسان کو مشورہ کی ضرورت پڑتی ہے علاوہ ازیں مشورہ سے باہمی ارتباط اور تعلقات بھی محکم ہوتے ہیں۔ رسول اللہ سے ارشاد ہوتا ہے کہ:-

”فبما رحمة من الله لنت لهم ولو كنت فظاً غليظاً القلب

لا نفصوا من حولك فاعف عنهم وادعهم لتغفر لهم وشاورهم

في الامر فاذا اعزمت فوكل على الله ان الله يحب المتوكلين“

(ترجمہ) اُس رحمت کے سبب جو تیرا حصہ ہے تو ان کے ساتھ

نرمی سے پیش آ۔ اور اگر تو بدخوا اور سنگدل ہوتا تو یہ تیرے پاس

سے متفرق ہو جاتے۔ پس ان سے درگزر کر ان کے لئے استغفار

کر۔ اور ان سے مشورہ کر اور جب تو عزم کر چکا تو اللہ پر توکل کر۔

بالتحقیق کہ اللہ توکل کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے۔

اس سے ظاہر ہے کہ تابعین قلوب کے لئے دوسروں کی

غلطیوں سے درگزر کرنا ان کے لئے استغفار کرنا اور ان سے مشورہ

کرنا نہایت مفید چیزیں ہیں۔ علی مرتضیٰ کا ارشاد ہے ”الاستشارة

عین الہدایۃ و قد خاطر من استقبلتہ برایہ، "مشورہ لینا عین ہدایت ہے اور اپنی رائے پر بھروسہ کرنے والا خطرہ میں ہے۔
 ان امور کو مد نظر رکھتے ہوئے آیت کا مفہوم صرف اتنا ہی
 کہ جب کسی کو کوئی اہم کام درپیش ہو تو وہ ضرور مشورہ کرے
 کہ عین فلاح یہی ہے۔ میں اس مقام پر صاحبانِ عقل سلیم سے
 پوچھتا ہوں کہ اس آیت سے کیونکر یہ مفہوم پیدا ہو سکتا ہے کہ
 چند انسان اغراض خاص کے ماتحت ایک جگہ مل کر بیٹھیں اور
 باہر آکر کہیں کہ ہم نے فلاں شخص کو تمہارا حکم بنا دیا۔

اس تمام بحث کے علاوہ لفظ "امر ہم" واقع ہوا ہے یعنی
 "اُن کا امر" اوپلی بحث تو یہی ہے کہ خلافت الیمۃ امر اللہ ہے یا
 "امر الناس" اس بحث کو طے کرنے کے بعد اس مسئلہ کو آیت کے
 زیر سایہ لانے کی کوشش ہو سکتی ہے۔ ورنہ بیکار ہے۔

خیالات کی نیزنگیاں ہر رنگ میں حیرت فزاہیں۔ خلافت
 ثنائیہ میں تو شورہ کو دخل نہیں دیا گیا۔ صرف جانے والے کا حکم
 تھا۔ دوسرے لفظوں میں یہ بعدی۔ پھر یہاں کیا ہوگا۔ الغرض
 آیہ شوریٰ حضرات اہل سنت کے مان لئے ہوئے معنی کو محیط نہیں ہے
 اور خلافت کی تفصیل کے لئے اسے استدلال پیش کیا جاسکتا ہے۔

خلفائے راشدین

یہ وہ بحث ہے جسے لکھ کر خیال خود دنیائے تشیع پر وہ بار رکھ دیا گیا ہے کہ گو یا قیامت تک سبکدوشی نہیں ہو سکتی۔ مگر پہلا سوال اس مسئلہ میں یہ ہے کہ ”خلفاء کے ساتھ“ راشدین کی نسبت کہاں سے آئی۔ خدا سے؟ رسول سے؟ یا خود ساختہ؟

اس لفظ پر ایراد کرنے سے میرا مطلب یہ ہے کہ خلافت کے متعلق اسلام میں دو ہی نظریے پائے جاتے ہیں۔ یعنی (۱) خلافت من اللہ اور (۲) خلافت من الناس۔ ان میں پہلا عقیدہ نوگو یا بنی نہیں۔ لامحالہ دوسرا نظریہ پسندیدہ قرار پایگا۔ اب اگر کوئی شخص پہلے عقیدہ کو چھوڑ دے جو بحیثیت حضرات موموم ہے تو دوسرے موموم میں تو مبتلا نہیں ہوگا۔ وہ صرف اذیکھے گا کہ جتنے سلاطین مع خلفاء اسلام میں گزرے ہیں وہ سب افضیں اصول کے تحت میں ہیں جو تمام دنیا میں پائے جاتے ہیں۔ لہذا کہیں کو خلیفہ کہنا اور کسی کو سلطان افتراق بے معنی ہے۔ بھٹہ یہ کہ کچھ لوگوں کو راشدین سے ملقب کرنا اور کچھ لوگوں کو نیر راشدین قرار دینا بالکل بے ربط ہے۔ اگر خلفاء کہنے میں کوئی خاص بات ہی

تو سب کو خلیفہ کہئے اور راشدین کہئے کو جی چاہتا ہے تو سب کو راشدین کہئے " ایک بام دو ہوا " ایک قسم کا تسخیر ہے۔

اب رہا یہ امر کہ کسی کی نیکیاں زیادہ ہیں کسی کی کم ہیں۔ ہو اگر یہ ہمیں کیا؟ اپنی اپنی گور اور اپنا اپنا عمل۔

میں اس کی مزید توسیع کئے دیتا ہوں کہ عنوان کے تحت میں جن حضرات کی سیرت نگاری کی جاتی ہے مطلب صرف یہی ہے نا؟ کہ اس عقلی سے اعتقاد آگاہی کی آنکھوں میں چکا چوند پیدا کی جائے اسے آزادی خیال نہیں مل سکتے۔ استدلال کا ایک جھوٹا اس ساری تعمیر کو بیخ و بن سے اکھاڑ پھینک سکتا ہے۔ ان حضرات کے محاسن لاکھ گنوائے جائیں بہر حال وہ منصوص من اللہ تو نہیں ہیں انسان ہی کے مقرر کردہ ہیں۔ اسلئے لوگوں پر ایمان لانا ضروری نہیں۔ اس مقام میں ایک شیعہ کے نزدیک علی کی بھی کوئی خصوصیت نہیں اس لئے کہ شیعہ جو حضرت علی کو مان رہے ہیں وہ صرف اس لئے کہ منصوص من اللہ ہیں اور جب یہ عقیدہ ہی اُڑ گیا تو پھر علی بھی یکے از دیگر ہیں۔ وہ کسی جماعت میں شامل ہوں یا نہ ہوں۔ یہ ان کا ایک ذاتی فعل ہو گا جو قطعاً کسی کے لئے حجت نہیں خلاصہ یہ کہ یہ راشدین "کامضیہ لفظ" خلفاء کے ساتھ محض ایک شرعی عقائد

ابن اس طرف توجہ ہوتا ہوں کہ حضرات خلفاء کے ساتھ علی مرتضیٰ کا سلوک ایک شیعہ کی نگاہ میں کیا معنی رکھتا ہے۔

واضح ہو کہ شیعہ خلافت اکبر کے جس عقیدہ کو دل میں جگا دینے ہوئے ہیں اس حیدرہ کی رو سے صرف حضرت علی ہی امام نہیں ہیں بلکہ دوسرے حضرات ائمہ بھی ہیں اور اس عقیدہ کی بناء پر آپ اور حضرت علی میں کوئی فرق نہیں۔ یہ اور یہ ایک دوسرے کے قول و فعل کے شارح ہیں۔ ان دوسرے بزرگواروں کے اپنے زمانہ کی حکومتوں کے عاثر و اثراتی ہی کو اپنا طرہ قرار یا دلیل ان بزرگواروں کے اس صلح و آشتی کو مد نظر رکھتے ہوئے ان حکومتوں کو شیعہ بنانے ابھی حکومت تسلیم نہیں کیا اور نہ خود ان بزرگواروں کا کوئی ایسا ارشاد یا ہدایت ہے بلکہ اس کے خلاف ان کے اقوال موجود ہیں۔ ائمہ ان میں کا یہ عمل ہمارے نزدیک علی مرتضیٰ کے فعل اور علی کا شارح ہے جس طرح وقتی مصلحتوں کی بناء پر علی مرتضیٰ نے حکومت وقت کے ساتھ صلح و آشتی کے ساتھ گزاری اسی طرح دیگر ائمہ نے بھی۔ پس ہر طرح ائمہ کا یہ فعل حکومت وقت کی حقانیت کی دلیل نہیں ہے اسی طرح علی مرتضیٰ کی مصالحت سے عند الشیعہ سفایت حکومت وقت پر استدلال نہیں ہو سکتا۔

شیعہ اگر خلافت الیمہ کے نظریہ کا حامی ہے تو اس کا یہی
 اصول جواب ہے جو عرض کیا گیا۔ پھر کیا حق ہے دنیا کو کسی کے
 مقتداً کو نہ سمجھتے ہوئے اس پر وہ بار رکھے جس کا وہ اصول
 ہے۔ اور اگر شیعہ اس عقیدہ سے دست بردار ہو کر اس دائرہ سے
 نکل رہا ہے تو پھر اس کی آزادی خیال کے سامنے امتیازات کی
 کوئی دیوار حائل نہ ہونی چاہئے۔ کس کے راشدین اور کس کے
 غیر راشدین؟۔

خوش نباشد جامہ نیے اطلس دینے پلاس

اس بحث میں یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ ”اگر میں شیعہ حضرات کی مستند
 احادیث سے اپنے قوں کو ثابت کرنے میں کامیاب ہو جاؤں تو
 نائبان اپنی ذمہ داری سے باحسن الوجہ عمدہ برآ ہو جاؤں گا۔
 خواب نہایت اچھا ہے۔ تعبیر ناظرین کے سامنے آ جائے گی
 میرے کہنے کی ضرورت نہیں اور یہ بھی اندازہ ہو سکے گا کہ کسی سطحی
 مناظر کی تصنیف پر اعتماد کر کے حوالے اور عبارتیں لکھ دی گئی
 ہیں۔ اس کتاب کے مطالعہ کی نوبت نہیں آئی۔ کتابوں
 کے نام تک صحیح نہیں ہیں۔ مثلاً لکھا گیا ہے شیعوں کی مشہور کتاب
 حدیث ”کلبینی“! میں عرض کر دے گا کہ شیعوں کے ہاں اس نام کی

کوئی کتاب نہیں ہے۔ البتہ ایک کتاب حدیث ”کافی“ ہے۔ اس کے مصنف کا نام ہے محمد بن یعقوب کلینی (کلین کے رہنے والے) ایسی دھچکیاں بہت ہیں۔ ناظرین عنقریب ملاحظہ کریں گے۔

ہاں اس عنوان ”خلفائے راشدین کے متعلق“ ملاحظہ کیا ہوگا لیکن نا انصافی ہوگی اگر مندرجہ ذیل خیال کے متعلق معروضہ نہ کیا جائے۔ ”اگر خلفائے ثلاثہ کا زمانہ واقعی غاصبانہ دور خلافت ہوتا تو حضرت علی جیسا جلیل القدر سلطان اپنی عمر کا بڑا حصہ اس غیاسلامی زمانہ کا ساتھ دینے میں بسر نہ کرتا اور پوری طاقت کے ساتھ صدق احتجاج بلند کر کے خدا اور رسول کے منشاء کو پورا کر کے کی کوشش کرتا جس کے بعد یا تو وہ اعلا کلمۃ الحق میں کامیاب ہو کر مسند خلافت پر متمکن ہو جاتے اور یا حسین کی طرح میدان کارزار میں تڑپتے نظر آتے۔ صلح و آشتی کی پالیسی کے متعلق تو میں کہہ چکا ہوں اور اس کے متعلق شیعہ نمایندہ کا جواب جو درج کیا گیا ہے عقولیت پر مبنی ہے۔ ہاں یہ آخری سطور پر رائے زنی باقی ہے۔

یہ خیال جو آخر میں ظاہر کیا گیا ہے کوئی نیا خیال نہیں جو بالفاظ مختلفہ اسے ہمیشہ دہرایا گیا ہے اور غالباً جب تک دنیا باقی ہے دہرایا ہی جائیگا۔

بہت خوب! علی قتل ہو جاتے۔ قتل ہو جانا کوئی اہمیت نہیں رکھتا مگر نتیجہ؟ شہادت حسین سے جو نتیجہ مترتب ہوا وہ علی کے قتل پر ہرگز نہیں ہو سکتا تھا۔ ہر فعل کی تاثیر میں زمانہ کو بھی بہت بڑا دخل ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں قتل علی کے معنی یہ تھے کہ حسین بھی قتل ہو جائے۔ بلکہ تمام خاندانی ہاشم بن کے گھاٹ اُن کے نتیجہ کیا سوتا؟ صاف غلامی کی حکومت! کھٹکے اغیار کے ہاضوں میں مبتی اور ہی حوامان حکومت کی طرف سے بیرونی دنیہ کے لئے جو تاریخی مواد پیش کیا جاتا تھا ہر شے وہ کہہ رہا ہوتا۔

تاریخی واقعہ ہے کہ مالک بن نویرہ نے زکوٰۃ بھیجے میں عذر کیا کہ رسول اللہ نے حکومت وقت کے لئے کوئی وصیت نہیں کی بلکہ وصیت کسی اور کے لئے ہے۔ فوراً فوج بھیجی گئی۔ اس قبیلہ پر کابل بربریت کے ساتھ حملہ کیا گیا۔ بالآخر اس قبیلہ کا نام ”مرتدین“ کی فہرست میں لکھ دیا گیا۔ کیا قتل ہو جانے کے بعد علی اور دیگر بنو ہاشم کا نام اس فہرست میں نہ آتا اور کیوں نہ آتا؟ البتہ موقع علی نے نہیں دیا۔

علاوہ ازیں علی کے قتل ہو جانے پر یہ بھی ممکن نہ تھا کہ بنو تیم اور بنو عدی اس حکومت پر رہ سکیں۔ بنو امیہ موقع کی

تاک میں بیٹھے ہوئے تھے۔ ابوسفیان زندہ تھا۔ بنو ہاشم ہی تھے جن کو وہ اپنی فکر کا سمجھنا تھا۔ ان کے بعد میدان صاف تھا باقی بنو تیم اور بنو عدی اس کی ایک دھکی سے خانہ نشین ہو جاتے ابتدا سے ہی بنو امیہ سر پر سلطنت پر آتے اور وہیں سے ولعت ہاشم بلال لا خلا جاء ولا وحی نزل کے ترانے بلند ہو جاتے۔

تاریخ بتاتی ہے کہ جس وقت حضرت ابو بکر خلیفہ ہوئے تو ابوسفیان نے علی سے آکر کہا کہ اٹھو۔ مدینہ کو سوار اور پیادوں بھ دوں گا۔ اگر علی اس کے دم میں آجائے تو عین میدان کارزار میں مخالفین سے مل کر بنو ہاشم کا خاتمہ کر دیتے اور ان کے بعد دوسرے تھے ہی کیا۔ لیکن علی اس راز سے واقف تھے اس نے جو نقشہ ڈالا تھا اسے سمجھتے تھے۔ لہذا جھڑک دیا اور صاف کہا کہ تو منافق ہے۔

یہ ہیں وہ اندرونی ریشہ دو انیاں جن پر نظر کرتے ہوئے اہل نبیہ نے ہمیشہ سے کہا کہ اس وقت مدینہ میں جنگ داخلی کھلے ہو جائے گی اسلام کے لیے مضر تھا اور ایسا منکر کہ ابتدا بعثت میں جو نتیجہ حضرت پیغمبر کی شہادت سے نکلتا وہی ابتدا و خلافت

میں حضرت علی کے قتل ہو جانے سے برآمد ہوتا۔
 اب اس کے علاوہ فتحیاب ہو کر تخت سلطنت پر متمکن ہو جانے
 میں علی کی حیثیت بادی النظر میں اسی بادشاہ کی سی ہوتی جو اپنے
 مخالفین کو تہ تیغ کر کے سر سلطنت پر قدم رکھا کرتا ہے۔ اسی لئے
 ارشاد ہوا ہے "فصبرت علی طول المدة وسدت المحنة" اس طویل
 مدت اور رنج و الم کی شدت پر میں نے صبر کیا۔
 حقیقت یہ ہو کہ اغراض ذاتی کا قدم اگر درمیان میں ہوتا تو
 شاید علی بھی کر گزرتے لیکن وہ اس سطح سے بلند ہیں۔

ایں زمین آسمانے دیگر بہت

اب میں ان منقولات پر نظر ڈالنا چاہتا ہوں جو فاضل مضمون نگار
 کو خدا جانے کتنی رحمت سے دستیاب ہوئے ہیں :-
 (۱) ایک خط کا مضمون رقم کیا گیا جو حضرت علی نے مالک شام
 کو جنگ صفین کے دوران میں لکھا ہے۔ اس میں حضرات شیعیین کی
 تجمید کی گئی ہے۔

"کتاب الفتوح" ابن عاصم کو فی "شرح نہج البلاغہ" کا
 حوالہ دیا گیا ہے۔ اس مقام پر یہ حرس کرنا ضروری ہے کہ "ابن عاصم"
 میرے خیال میں صحیح نہیں بلکہ "ابن اعمش" ہے لیکن وہ

”ابن عاصم“ ہویا ”ابن اعثم“ اس کو شیعہ ظاہر کرنا ایک کچھپ
تحقیق کی ابتداء کرنا ہے۔

شرح منہج البلاغہ کا حوالہ بھی مشکوک ہے۔ منہج البلاغہ کی شرحیں
کئی ہیں۔ فارسی بھی عربی بھی۔ علی ہذا اشارہ شیعہ بھی ہیں اور
بھی۔ اگر بالفرض شیعہ کی شرح ہو تو بھی اس پر حجت قائم نہیں
ہو سکتی۔

حضرت امیر کا وہ خط جسے ”محاسن کتب“ تغیر کرتے ہیں خود
منہج البلاغہ میں موجود ہے۔ بس کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ فنا
کی تحریک کا کیا مضمون ہو گا۔ اُس کے چند فقرات، دیج کر دیا ہوں:
”و غمنا ان انزل الداس فی الاسلام فلا در فلا دنا
ان تم اعترک کاہ وان نقص لعلی حقا و قدا“

ارباب نظر جاتے ہیں کہ امیر شام نے اپنے دعویٰ کی بنیاد
خون عثمان پر رکھی تھی اور جہاں سب اور مسلمانوں میں
دعویٰ کی تقابلیت کے لئے کافی پروپیگنڈا کیا تھا۔ یہی معلوم
ہے کہ حضرت عثمان جعفری شیخین سی کے سلسلہ کی ایک کڑی تھیں
وہ چاہتا تھا کہ علی کے ہاتھ کی تی لکھی ہوئی ایسی غریب مل جائے،
مناافت شیخین پر محمول کیا جائے اور نہ نیا کو بتایا جائے کہ علی

خلافت کے ابتداء ہی سے مخالف ہیں اور وہ غمخین کو اپنے مکتوبات میں بڑا کہہ رہے ہیں۔ اُن کے وقت میں وہ کچھ نہ کر سکے لیکن عثمان کے وقت میں یہ موقع مل گیا اور چونکہ عثمان غمخین کے قائم مقام تھے اور بہت زیادہ اُن کا شمار تھا لہذا انھیں قتل کیا اور وہ اس خونریز قتل کے شرکاء تھے۔ یہ سکر علی کی طرف سے بد جواب تھا تھا۔ اور اس کا نتیجہ تھا کہ سوائے نابینا کچھ اس کے ہاتھ نہ آتا تھا چنانچہ اس نے یہاں فرمایا ہے:

در بیان ایسکان الخلفاء حسد و علی کلّم بغیث ن
من ذلک کہ غلبت الخذا ینر علیک فیکون العذر الیک
”تیرا یہ گمراہ ہے کہ میں نے تمام خلفاء سے حسد کیا اور سب پر بغاوت کی۔ اور یہ معاملہ ایسا ہی ہے تو تیری تو کوئی خطا نہیں کی گئی کہ تیرے سامنے اس کا عذر کرنے کی ضرورت ہو۔ (تجھے کوئی حق مدافعت حاصل نہیں)“

اس کے بعد ایک طعن اور بھی تیر ہے اور اُس کا جواب بھی مرفوم ہے۔ اسی سے علی کی روحانی عظمت اُن کے مخالفین کی ذہنی پستی معلوم ہو جاتی ہے۔ فرماتے ہیں:-

”تو نے کہا ہے کہ میں بیعت کے لئے اس طرح لا یا گیا جیسے

ادنت کو تکمیل سے پہنچنے ہوئے لائے ہیں یہاں تک کہ میں بیت
 کروں۔ خدا کی قسم تو نے میری خدمت کا ارادہ کیا مگر میری طرح کر گیا
 تو نے مجھے فضیلت کرنا چاہا مگر خود رسوا ہو گیا اس لئے کہ مظلوم کو
 میں سلیم کا کوئی نقصان نہیں جب تک وہ اپنے دین میں شک
 کرنے والا اور اپنے یقین کو شک سے نہ بدلنے والا ہو۔“

اس خطبہ کے الفاظ سے حقیقت امر واضح ہو جاتی ہے
 اور یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ علی کی بیعت کس طرح حاصل کی گئی
 معاویہ اس پر طعن کرتا ہے۔ علی اس واقعہ کا انکار نہیں کرنے
 بلکہ اس کی وہ توجیہ کرتے ہیں جو علی ہی سے مخصوص ہے۔ اب
 خیر جانبدارانہ فیصلہ اہل ارضاف کے ہاتھ ہے۔

(۲) اوراق الحامیۃ یکھین من تہذیب شیعہ زیدی کی تصانیف سے
 بتائی گئی ہے اور اس کی ایک روایت سے جس کے راوی سوید بن
 غفلہ ہیں اور جس سے شیخین کی کامل مدح ظاہر ہوتی ہے اسند لال
 کیا گیا ہے۔ یہ اوراق الحامیۃ مجھے مجاہد السالکین کی مہن معلوم ہوئی
 ہے۔ اگر بالفرض یہ کتاب جو دھار جی بھی رکنی ہو تب بھی کوئی جی
 نہیں لیکن جب تک صحیح عبارت نہ دیکھ لی جائے اس پر کسی را
 کا اظہار نہیں کیا جاسکتا۔ مجھے خود زید بن علی کا ایک واقعہ یاد آتا

ہو کہ جب انوی فوجوں سے مقابلہ ہوا تو عین کارزار میں ایک شخص نے سوال کیا کہ سخنیں کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں۔ اس سوال کا مطلب ظاہر ہے کہ اس موقع پر اس کا ذکر کیا معنی تھا ہو۔ چنانچہ جناب زبید نے مال دیا اور کہا کہ اس کا جواب پھر دیا جائے۔ زانی شروع ہوئی۔ میں جنگ میں ایک تیر تیر کی پیشانی پر لگا ہوا گھوڑے سے گر پڑے۔ کچھ لوگ گرد جمع ہو گئے یو چھاوہ سائل کہاں ہے۔ وہ بھی آگیا۔ اس سے کہا کہ دیکھ انھیں کے صبت مجھے یہ حالت دیکھنی پڑی۔

غرض ملی یا بنو علی سے یہ توقع رکھنا کہ شیخین کی کوئی خاص عظمت ان کے دل میں ہو ایک غلط توقع ہے۔

(۳) تفسیر قمی کے حوالہ سے سورہ توبہ کی آیت ”ثانی اثین“ کی تفسیر میں حضرت صادق سے ایک روایت نقل ہوئی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ روایت موجود ہے۔ لیکن اس سے فائدہ کیا ہے اس سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ نے حضرت ابو بکر کی آنکھوں پر ہاتھ پھیرا اور انھوں نے جعفر اور ان کے اصحاب کو سمندر میں دیکھ لیا اور عرض کی یا رسول اللہ آپ صلی علیہ وسلم اب کوئی بتائے کہ اس میں شیعوں کے خلاف کیا بات نکلی۔

یہ معجزہ گر ہے تو رسول اللہ کا ہے شیعہ کب اس امر سے منکر ہیں کہ رسول اللہ کے ہمراہ حضرت ابوبکر غار میں نہ تھے۔ یقیناً تھے مگر محزون و ملول تھے۔ ممکن ہے حضرت نے اس طرح ان کو سکون دینا چاہا ہو۔
دوسری روایت اسی واقعہ کے متعلق جو تغایر شیعہ میں مروی ہے میں اُسے نقل نہیں کرتا۔ اس سے یہ بھی پتہ چل جاتا ہے کہ حضرت ابوبکر نے اس واقعہ سے کیا اثر لیا۔

اہل انصاف صرف اتنا دیکھ لیں کہ اگر ایسی ہی کوئی روایت علی کا استحقاق بنانے کے لئے شیعوں کی طرف سے پیش ہوتی تو ان کو "سفیہ" بنانے کے لئے کوئی لغت باقی نہ رکھا جاتا۔

(۳) سورہ نور کی آیت "ان الارض یرثھا عبدی الصالحین" کے متعلق ایک مضمون تفسیر خلاصۃ المنہج سے نقل ہوا ہے۔ مقصد یہ ہے کہ یہ وعدہ خلفاء کے عہد میں پورا ہوا۔

اس میں پہلی غلطی یہ ہے کہ یہ آیت سورہ نور میں نہیں بلکہ سورہ انبیاء میں ہے۔ دوسرا امر یہ ہے کہ "صالحین" نہیں جو بلکہ نساخون ہے۔ یہ صفت ہوسبباد کی اور عباد اذروئے قانون عایت مقام رفیع میں ہے۔

ان غلطیوں سے چشم پوشی کرتے ہوئے ادبیہ اصل کتاب

کی طرف رجوع کئے ہوئے عرض کرتا ہوں کہ تفسیر عامہ میں یضمون
موجود ہے اور حسب عادت اہل علم مفسر نے اس قول کو بھی نقل کیا
ہوگا۔ باقی تفسیر خاصہ میں اس آیت کے متعلق جو کچھ ائمہ سے نقل
ہوا ہے اس سے قطعاً مطابقت نہیں رکھتا۔

(۵-۶) ان دونوں میں کشف الغمہ کے حوالہ سے دو عجیب و
غریب روایتیں نقل ہوئی ہیں:-

۱۔ علی کا قول ہے کہ جو ابوبکر کو صدیق نہ کہے خدا اس کی قیامت
خراب کرے۔

۲۔ حضرت ابوبکر کی وفات پر حضرت علی بہت روئے اور کہا
”آج نبوت کی خلافت منقطع ہو گئی۔“

اہل علم سے گزارش ہے کہ کتاب ”کشف الغمہ“ موجود ہے شیعہ عالم
کی تالیف ہے کتاب کا پورا نام ہے ”کشف الغمہ فی مناقب الائمہ“
نام ہی سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ موضوع کتاب کیا ہے؟ حضرت رسول
سے لیکر امام دوازہم تک کے مناقب و فضائل بیان ہوئے ہیں۔ التزام
یکہ ہے کہ ہر دو فریق کی روایات پر سلسلہ مناقب و فضائل درج
کر دی جائیں۔

اہل عقل خود انصاف فرمائیں کہ مولف کتبہم در روایا مستند بلا کو

درج کتاب کر کے اپنے موضوع کو کون سی قوت پہنچا سکتا تھا مگر
 پھر بھی میں نے حالات حضرت امیر فورسے پڑھے اور افسوس ہے کہ
 مجھے ان دونوں روایتوں کا کہیں اشارہ بھی نہ ملا۔ اس کے
 برعکس مولف کتاب کی اور شے کو درج کر رہا ہے جو قابل ملاحظہ
 "فی ذکر الصدر یقین۔ من مناقب ابن المغنلی عن

ابن عباسؓ۔ اس روایت کا ماحصل یہ ہے کہ تحت آیت السَّابِقُونَ
 السَّابِقُونَ ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ یوشع بن نون نے موسیٰ کی
 طرف سبقت کی اور صاحب آلِ نِین نے عیسیٰ کی طرف اور علی بن
 ابیطالب نے محمد بن عبد اللہ کی طرف اور وہ اُن سے افضل ہے۔

دوسری روایت مسند امام احمد بن حنبل سے نقل کی ہے۔ ابن
 عباسؓ کہتے ہیں کہ میں نے خود علیؓ کی زبان سنا کہ میں اللہ کا بندہ ہوں
 اس کے رسول کا بھائی ہوں اور میں صدیق اکبر ہوں اور میرے
 سوا جو کوئی بھی اس کا قائل ہو وہ مغتری و کاذب ہے۔ میں نے
 تمام لوگوں سے سات برس قبل نماز پڑھی ہے۔

یہی مضمون صدیقیت ابولیلی سے نقل ہوا ہے۔ اس کے
 بعد کتاب شیعہ بصائر الدرجات سے ایک حدیث اس بارے میں
 نقل ہوئی ہے اور یہ مضمون دیگر کتب شیعہ میں بکثرت پایا جاتا ہے

نود و نولف کتاب نے بحث القاب میں حضرت علی کا لقب صدیق اکبر تحریر کیا ہے۔ اب بتایا جائے وہ حدیث کس گوشہ میں چھپی ہوئی ہے جس سے استدلال فرمایا گیا ہے اور یہ حدیث ختم خلافت نبوت تو اور بھی مزیدار ہے۔

(۷) "فصول امامیہ" سے ایک حدیث حضرت باقر سے منقول کی گئی ہے روایت کا سلسلہ کیا ہے؟ خدا ہی جانے۔

لیکن اس نام کی کوئی کتاب شیعی تصنیفات میں نہیں ہے۔ مجھے حیرت تھی کہ فصول امامیہ کون سی کتاب ہے اور کس فن میں ہے۔ کم از کم میرے علم میں تو نہیں لیکن ظاہر ہے کہ میرا محدو علم حجت نہیں ہے۔ لہذا ایک عراقی بزرگوار سے رجوع کی گئی جو ایک وسیع نظر کے مالک ہیں۔ انھوں نے بھی کانوں پر ہاتھ رکھے۔ آخر سوچتے سوچتے نیاں ہو کر عجب نہیں "فصول امامیہ" مراد ہو جو ابن صباغ المالکی "تالیف ہے اور چونکہ یہ کتاب مناقب ائمہ اہل بیت میں ہے اس کے مولف کو شیعہ ظاہر کر دینے کے لئے بہت کافی ہے۔ اسی شبیہ پر "فصول امامیہ" فی مرقۃ الائمہ کو دیکھا گیا۔ حضرت باقر کے حالات میں تلاش کی گئی کہ یہ حدیث یا روایت جو کچھ بھی ہے وہیں ملنی چاہئے۔ کئی گھنٹے خواب کئے اور نتیجہ کچھ نہ ہوا۔ میں نہ سمجھ سکا کہ اس قسم کے غلط

حوالوں کا مطلب کیا ہے؟ تحقیق حق؟ یا مخاطب کو پریشان کرنا۔ مذہب کی حمایت جب ایسے جلد حوالوں پر منحصر رہ جائے تو یہ وقت اس مذہب کے لئے نہایت بیکسی کا وقت ہوتا ہے۔

یہ تو حوالہ کی حالت ہے۔ اب یہی حدیث۔ اس کے متعلق چند الفاظ کہنے کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔

فاضل مضمون ہمارے احادیث کے متعلق یہاں تلامذہ فرمائی ہیں ”احادیث میں اتنا اختلاف ہے کہ سعی و کوشش کے تمام مراحل طے کرنے کے باوجود کسی شخص کو اس ذریعہ سے مطمئن کر دینا محال نہیں تو ناممکن ضرور ہے۔“

یہ گویا ہذر فرمایا گیا ہے اس امر کا کہ شیوخ مکملین جو احادیث کتب اہل سنت سے پیش کرتے ہیں وہ قابل استناد نہیں ہیں۔ سوال یہ ہے کہ آیا یہی حق شیعوں کو بھی حاصل ہے یا نہیں۔ اور نہیں تو کیوں؟ اگر شیعوں استدلال کریں تو ہر شہور کتاب ہر مقبول راوی ناقابل اعتبار اور اگر حضرات اہل سنت استدلال کریں تو شیعوں کا فرض ہے کہ بھول روایت اور ہر نامعلوم کتاب کو مستند تسلیم کر لیں۔ اس چہ بولہ عجیبی است۔ اب میں دیکھتا ہوں نفس مضمون حدیث کو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خلفاء ثلاثہ کے بارے میں ان لوگوں کو غرض کرنے سے منع کیا گیا۔

معلوم ہے کہ حضرت باقر کا زمانہ بنو امیہ کے شباب کا زمانہ ہے اور بنو امیہ کی نگاہیں اہل بیت کی طرف کسی تھیں اس کا جواب تاریخ دے سکتی ہے۔ اور آپ خود بھی واقف ہیں۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ بنو امیہ کی خلافت کی بنیادیں خلافت شیخین پر قائم ہوئی تھیں اور حضرت ثلثہ با انکی حکومتوں پر تنقید کرنا حکومت وقت کو برا کہنا تھا۔ ایسے وقت میں ان عوام کو جو گذر گاہ پر بیٹھ کر یہ تذکرے کرتے تھے اگر حضرت نے سختی کے ساتھ روکا تو اس میں تعجب کیا ہے؟

حضرت باقر علیہ السلام کی محتاط زندگی ہمارے سامنے موجود ہے۔ جابر بن یزید کو ایک کتاب دی جاتی ہے کہ اسے حفظ کرو لیکن جب تک بنو امیہ کی حکومت ہے اس کتاب کا ایک لفظ ظاہر نہ کرو اگر جناب باقر کے ان اشاروں پر جو بہ نظر مصلحت تھے آپ سداں کر رہے ہیں تو حضرت کے دوسرے ارشادات پر بھی آپ کو نظر فرمائی

چاہئے

اسے شیعہ مسئلہ نقیہ کو مانتے ہیں۔ فاضل مضمون نگار نے نثر و شیعہ پر اشارہ بھی کیا ہے میں عرض کرتا ہوں کہ دل میں بت۔ زبان پر خدا اسے نفاق کہتے ہیں اور دل میں خدا۔ زبان پر بت نقیہ ہو وہی عند الضرورہ پڑھنے سے سوہنل کی یہ آیت ”من کھربا لله من بعد ایمانہ الا من کفر و قلبه مطمئن بالايمان۔“

(۸) ہاں پنج البلاغہ میں یہ خطبہ مذکور ہے حضرت ابیر نے جناب خلیفہ دوم کو میدان میں جانے سے روکا ہے۔ بہتر ہو کہ مناظرین اہل سنت اس خطبہ کو زمان میں لائے جناب فرمائیں، کیونکہ اس صورت میں سب پہلے حضرت خلیفہ دوم کی مہارت جنگ پر ایک تنقیدی نظر ڈالنے کی ضرورت ہوگی۔ یہاں صرف اس قدر وضاحت کافی ہے کہ علی کے زمانہ میں یعنی ۱۰ ایام ہوئیں۔ علی نفس نفیس ان میں شریک تھے اس سے برسر کہ یہ کہ غزوات میں خود رسول اللہ شریک ہوتے تھے۔ گو یا غزوات میں خود شریک ہونا سنت پیغمبر ہے پھر حضرت خلیفہ دوم کو پہنچا کر کہیں روکا گیا؟ بات یہ ہے کہ رسول اللہ کا یا علی مرتضیٰ کا لشکر کے ساتھ ہونا ہر جہت سے مفید تھا اور حضرت ممدوح کی ہر اہی جنگی نقطہ نگاہ سے لشکر کے لئے مصدق اور علی جانتے تھے کہ اس حضرت کا اثر اسلام کی عمومی حالت پر اچھا نہ پڑے گا۔ لہذا تالیف قلب کے ساتھ روک دیا۔

(۹) جلاء العیون کے باب: ہایا سے حضرت علی کی ونیبت نقل کی گئی ہے:-

”اصحاب رسول کی رعایت کر دے کہ انہوں نے خدا کے دین میں کوئی نئی بات جاری نہیں کی اور نہ بتی کو اپنے پاس آنے دیا۔“

یہ حوالہ صحیح ہے مگر بغیر کتاب دیکھے ہوئے نقل ہوا ہے۔ میں

عین عبارت نقل کرتا ہوں:-

”از خدا ترسید در باب اصحاب پیغمبر خود در رعایت ناسید آنها را کہ در دین خدا بدعتی نہ کردہ اند و صاحب بدعتی را پناہ نہ دادہ اند بدرستیکہ حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وصیت فرمودہ در حق این گروہ از صحابہ خود ولعت نہ کردہ کہ بدعتی کند از صحابہ وغیر صحابہ کہے را کہ صاحب بدعتی را پناہ دہد و یاری کند“

ترجمہ:- اپنے پیغمبر کے ان اصحاب کے بارے میں خدا سے ڈرو کہ جنہوں نے دین خدا میں کوئی بدعت نہیں کی اور صاحب بدعت کو پناہ نہیں دی۔ بدرستیکہ حضرت رسول نے اپنے اصحاب کے اس گروہ کے بارے میں وصیت کی ہے اور لعنت کی ہے اُس شخص پر جو بدعت کرے۔ وہ صحابہ سے ہو یا غیر صحابہ سے۔ اور اُس پر جو کسی بدعتی کو پناہ دے اور اُس کی مدد کرے۔“

شکر ہے کہ ابھی ہندوستان میں پڑھے لکھے لوگ موجود ہیں۔ دیکھیں کہ عبارت کتاب کیا کہتی ہے اور مغوم کیا لیا گیا ہے۔ مجھے کتنا پڑتا ہے کہ تحریف معوی کی اتنی دھچپ مثالیں وقت ہی سے دستیاب ہوتی ہیں۔

:- کائنات بیکڑا رہا ہے کہ وصیت ان اصحاب کے

بارے میں کی گئی ہے کہ جو بدعتی نہ ہوں اور بدعتی کو پناہ دینے والے نہ ہوں اور جو بدعتی ہوں خواہ وہ صحابی ہوں یا غیر صحابی اُن پر لعنت کی گئی ہے۔ مترجم نے پہلی سطر کو دیکھ کر دھوکا کھایا ہے ”آہارا“ کو پہلے جملہ سے متعلق کر کے جملہ ختم کر دیا ہے اور اس طرح جہاں اپنے آخر جزو سے نامربوط ہو کر رہ گئی ہے۔ اس کو مفید سمجھا ہے اور اس پر اکتفا لی گئی ہے

”الوہی خلافت“

اب تک جس قدر توضیح کی گئی ہے اُس کے لحاظ سے اہل نظر غالباً شیعہ عقیدہ خلافت کو سمجھ گئے ہوں گے اور یہ بھی معلوم ہوا ہو گا کہ وہ جو کچھ کہتے اور سمجھتے ہیں۔ اس کی صمیم نرجانی نہیں کی جاتی۔
اب اس عنوان کے تحت فاضل مضمون نگار کے اعتراضوں کا جواب بھی پیش کیا جاتا ہے اگرچہ اس میں مشیر دہی امور میں جن کی تفصیل کی جا چکی ہے۔

تحریف قرآن کے متعلق بیات القلوب کی عبارت ”ثبات قرآن و فضائل اہلبیت و ثنائیہ و ثنائیہ شہداء و اہل بیت است کہ سمجھنے

اور مسلمانوں کے تمام فرقوں کی مسلم الثبوت کتاب پر اسکا کثیف حصہ مناقب اہل بیت پر
اور کثیف مثالب دشمنان الحبیب پر مشتمل ہو، اسکا وہ مفہوم ہرگز نہیں جسے خاص مقام
نگار غلا برکزنا چاہتے ہیں، اسی طرح وہ روایتیں جو کتب شیعہ سے
پیش کی گئی ہیں۔ اور جو عدم نقض امامت علوی پر (بخیال مضمون
انکار) دلالت کرتی ہیں۔ لائق غور ہیں۔

راہ اہل تشیع کے مشہور مجتہد بحرانی نے شرح نفع ابلانہ (مطبوعہ
طهران) میں یہ روایت نقل کی ہے۔ خلاصہ روایت یہ ہے کہ حضرت
رسول اللہ نے حضرت خضہ کو خبر دی کہ میرے بعد ابو بکر خلیفہ ہو گا اور
اس کے بعد تیرا باپ حضرت خضہ نے یہ راز حضرت عائشہ سے کہہ دیا۔
یہ مضمون دوسری روایات میں بھی موجود ہے۔ اور یہ چیزیں ہمیشہ
سے شیعوں کے پیش نظر رہی ہیں شیعہ نظریہ ان روایات کے متعلق
ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ اگر کوئی پیشین گوئی کی جائے تو یہ پیشین گوئی کسی
واقعہ کی حقانیت یا عدم حقانیت کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ فرض کیجئے
آج یہودی فلسطین یا اُس کے کسی حصہ پر قابض ہیں اور اس کے
متعلق کوئی پیشین گوئی کسی کتاب سماوی میں پائی جائے تو کیا اس
یہود کی حقانیت پر دلیل لائی جاسکتی ہے۔

حضرت رسول اللہ نے حضرت علی کو وصیتیں کرتے ہوئے خبر دی تھی

کہ میرے بعد یہ امور ظہور میں آئیں گے جس پر غلی نے پوچھا کہ سزا دینے
کیا ہونا چاہئے فرمایا "صبر" یہی وہ راز باطنی ہے جس پر اپنی دل تیر
کرتے ہیں اور اہل دنیا کوئی طعنہ اٹھا نہیں رکھتے۔ الغرض پیشین گوئی
حضرات خلفاء کی حقیقت کو ثابت نہیں کرتی۔

(۲) جلال العیون میں لکھا ہے کہ حضرت رسول پر جنب مرض کا
غلبہ شدید ہوا تو آپ نے چاہا کہ اپنی میراث و جائشینی اپنے چچا حضرت
عباس کے سپرد کر دیں حضرت عباس نے کہا یہ کام مجھ سے نہ ہو گا یہی
بچائے حضرت علی کے سپرد کر دیا جائے۔ نتیجہ یہ نکالا گیا ہے کہ رسول
کریم اپنی وفات کے بعد صرف حضرت علی ہی کو خزانہ کا حقدار
مقصود نہ کرتے تھے۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل عبارت نقل کر دوں تاکہ مفسر کو
مطلب سمجھنے میں کسائی ہو جائے۔

"اے عم پیغمبر قبول کن وصیت مراد اہل من و در زمان من و بگیر
میراث مراد ادا کن دین مراد وعدہائے مرا بعلل یا در زمان من بری
بگرداں عباس گفت یا رسول اللہ من مردیہ عیال دارم و تو از ابر
بہاری بخشندہ تری و مال من و فانی کند بوعده ہائے تو و بخششائے
تو این را از من بگرداں بسوئے کسی کہ طاعتش از من بیشتر باشد

حضرت سہ مرتبہ ابن سخن را براد اعادہ کرد و در ہر مرتبہ اچنین جواب گفت پس حضرت فرمود کہ میراث خود را کیسے دہم کہ قبول کنند آں را کہ حق قبول کردنی است و سزاوار آں باشد چنانچہ تو گفتی جواب گوید پس با حضرت امیر المومنین خطاب کرد و فرمود یا علی تو بغیر میراث مرا کہ مخصوص تست و کسے را با تو نزاع نیست و قبول کن وصیت مرا و اصل بیاد و وعدہ ہائے مراد ادا کن قرضائے مرا یا علی خلیفہ من باش و ہذا اہل من و تبلیغ رسالت من بعد از من بگردم مکن۔

ترجمہ : اے چچا میرے اہل کے بارے میں! در میری عورتوں کے بارے میں میری وصیت کو قبول کر د اور میری میراث لے لو میرا قرض ادا کرو اور میرے وعدوں کو عمل میں لاؤ اور مجھے بری الذمہ کر دو عباس نے کہا یا رسول اللہ میں بوڑھا آدمی ہوں۔ عیال دار ہوں آپ ابرہہاری سے بڑھ کر بخشش کرنے والے۔ میرا مال آپ کے وعدوں اور آپ کی بخششوں کے لئے نہ فائز نہیں کر سکتا۔ اس وصیت و میراث کو اس کی طرف پٹائیے جس کی طاقت مجھ سے بیشتر ہو۔ حضرت نے تین مرتبہ اسی ارشاد کو دہرایا اور ہر مرتبہ عباس نے یہی جواب دیا۔ پس حضرت نے فرمایا کہ اپنی میراث ان کے ہاتھ لگا کر جو اسے اس طرح قبول کرے۔ یہ قبول کرے۔ یہ اس کا حق

ہوتا ہے اور وہ اس کے لئے سزاوار ہوا اور جس طرح تو نے کہا اس
 طرح جواب نہ دے۔ پس حضرت امیر المومنین سے خطاب کیا
 اور فرمایا یا علی تو میری میراث کے کچھ ہی سے مخصوص ہے اور
 کسی کو کچھ سے نزاع کا حق نہیں۔ میری وصیت قبول کر۔ میرے
 وعدوں کو عمل میں لا۔ میرے قرضوں کو ادا کر اور اے علی میرے
 اہل میں میرا خلیفہ ہو اور لوگوں پر میرے پیغاموں کی تبلیغ کر۔
 یہ ہر عین عبارت اور اس کا ترجمہ۔ میں اس روایت پر ائمہ
 و روایت کوئی بحث نہیں کرنا چاہتا۔ صرف نفس مضمون کے
 متعلق عرض کرتا ہوں کہ اس روایت میں میرے ذکر کرنا
 حضرت رسول اپنے چچا سے ذمہ داری ہے کہ اگر میری میراث یعنی چچا
 ہو تو ان شرائط کے تحت لے سکتے ہو۔ عباس اپنے ابا عباس کا عند
 کرتے ہیں۔ تین مرتبہ یہی بات وہ ہرائی جاتی ہے تاکہ عباس کے
 سے کوئی عند باقی نہ رہ جائے۔ اور آخر یہ شے سنی مرتضیٰ کو نصیب
 ہوتی ہے۔ نزاکت کلام یہ بھی ہے کہ عباس سے ذمہ داری قبول
 کے وصیت نامہ میں وہ زمانہ ہے کہ وہ ابھی سے ذمہ داری
 ہیں "علیٰ نسیبہ من ہاشم و درہ من و نسیبہ من بعد از من
 ہر کوئی۔"

کیا قصہ اس وقت سے ظاہر ہے "یا رسول اللہ من مرد پیر و میال
دائرہ ظاہر ہے کچھ عین کا معاملہ تھا اور اہل رسول و زنان رسول
کی خبر گیری کا بار پر ماتھا۔ اس لئے انکار کر دیا۔

میں نہ سمجھ سکا کہ خلافت و امامت سے اسے ربط کون سا ہے
و اما عباس کے حوالے میں بھی یہ بات نہ گزری تھی جو معترض نے پیدا
کی اور علی کو بھی جوہر مقام میں خلافت دی گئی ہے وہ خلافت غاصہ
نہے یعنی اہل رسول و زنان رسول کے مثل رسول محافظ و مگر ان میں
اور ان کا حکم مثل رسول ان پر جاری ہو غرض معترض
کے پیش کردہ نتیجے سے اس روایت کو کوئی تعلق نہیں۔

۴ (۳) ملا باقر مجتہد نے حضرت امام جعفر صادق سے روایت کی
ہے کہ ایک بار نبی کریم نے بارگاہ ایزدی سے ہزار حاجتیں طلب کیں
خدا نے تعالیٰ نے سب روا کر دیں آخر شب میں حضرت علی بھی مسجد
میں تشریف لائے۔ رسول خدا نے فرمایا اے علی تمہاری خلافت و
امامت کے واسطے ہم نے جو دعا کی وہ بارگاہ خداوندی سے منظور
نہیں ہوئی (حیات اقلوب جلد ۳)

فاضل مقالہ نگار نے اس مقام پر یہ خریہ عبارت بھی تحریر فرمائی
ہے کہ اگر میں حدیث گردھنے پر آتا تب بھی اس سے زیادہ صاف

واضح اور غیر سبم حدیث گڑھنے میں شاید بمشکل کامیاب ہو سکتا۔

اب ذرا اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

”حضرت رسول شبے در سجدہ ماند چون نزدیک صبح شد حضرت
امیر المؤمنین داخل مسجد شد پس حضرت رسول اور اندا کرد کہ یا علیؑ کیجئے
لیکے۔ فرزد کہ یا بسوئے من چون نزدیک شد حضرت فرمود تمام ہیں
شب را دیدی ریختہ بر آدم و ہزار حاجت تو دراز خدا سوال آیدم
وہمہ را بر آورد و مثل آنہا را نیز برائے تو سوال کردم و باز ہمہ عطا کرد
و سوال کردم از برائے تو کہ ہمہ امت را مجتمع گردانے۔ اے نوکر ہمہ
اقرار کنند بخلافت تو، قبول نہ کرد و این آیات را فرستاد ”الہ
احسب النّاس ان یذکّوا ان یقولوا امانا و ہم لا یفتنون و لقد
فتنّا من قبلہم فیعلمون اللہ الذین صدّقوا ربّہم انکاب
(ترجمہ) ”ایک شبے رسول نے مسجد میں قیام فرمایا جب صبح نزدیک
ہوئی تو حضرت امیر المؤمنین، داخل مسجد ہوئے۔ پس حضرت رسول
نے آواز دی یا علیؑ عرض کی لیکے۔ فرمایا میں پامں آؤ جب
نزدیک آئے فرمایا تم نے دیکھا کہ یہ رات میں نے یہیں بسر کی ہے
اپنی ہزار حاجتیں خدا سے طلب کیں۔ خدا نے انھیں پور کیا۔ وہ ہزار
کی مانند (ہزار حاجتیں) تیرے لئے بھی سوال کیا۔ وہ تمام سوال بھی

پوچھنے کے لئے۔ اور میں نے سوال کیا مانت کو تیرے واسطے جمع کر دے کہ
 سب تیرے ہی عنایت کا اقرار کریں اور سب تیرے تابع ہوں یہ سوال
 انہیں نے قبول نہ کیا اور یہ آیات بھی گنیں۔ الحمد للہ کیا ان لوگوں نے گمان کر لیا ہے
 کہ تمنا کر دینے پر کہ ہم ایمان لے آئے چھوڑ دے جائیں گے اور ان کی
 آزمائش نہ کی جائیگی اور البتہ ہم نے ان کو بھی آزمایا ہے جو ان سے
 پہلے گئے تھے اور البتہ خدا جانتا ہے جو سچے ہیں اور البتہ خدا خوب جانتا
 ہے انہیں جو چھوٹے ہیں۔

اہل بصیرت جانتے ہیں کہ منزل وحی نے حقائق کو نہایت سادہ
 زبان میں بیان فرمایا ہے۔ علی کو بتایا جا رہا ہے کہ مشیت الہی کسی کو
 کسی فعل پر مجبور نہیں کرتی۔ لہذا ایسا نہیں ہوگا کہ تمام لوگوں کو خداوند
 عالم مجبور کر کے تیری خلافت پر مجتمع کرے اور جبر سے کام لے کر انہیں تیرا
 تابع بنائے بلکہ ایک شانِ اختیار کے ساتھ انہیں معرض امتحان میں رکھا
 گیا ہے اور لو ان کے لئے وجہ امتحان ہے اور یہ آیات سورہ حکمت
 اس مسئلہ پر روشنی ڈال رہی ہیں۔

یہ ہے وہ مطلب جو اہل عقل اس حدیث سے اخذ کرتے ہیں
 اب کیا اہل انصاف میری طرف سے دریافت کر سکتے ہیں کہ فاضل مشعل
 شکار نے یہ مفہوم کہاں سے پیدا کیا ہے اور اسے علی ہم نے تھاری

ولایت و خلافت کے واسطے دعا مانگی وہ نامعلوم ہوئی۔ یہ کون سی عبارت کا ترجمہ ہے

(۴) ایک روایت عیون الاخبار سے نقل فرمائی گئی ہے کہ حضرت خضر نے علی مرتضیٰ کو رابع الخلفاء کہہ کر سلام کیا۔

فاضل مناظر نے عیون الاخبار تو نہیں دیکھی۔ اس کا تو یقین ہے۔ لیکن خبر اس امر سے قطع نظر کرتے ہوئے عرض کرتا ہوں کہ یہ معصوم شیعوں میں مشہور ہے اور معمولی معمولی اہل عمر بھی اسے بیان کرتے ہیں۔ یہ ایک اصطلاحی جملہ ہے جس کی توضیح یہ ہے کہ خاندان اربعہ شیعوں کے نزدیک حسب ذیل ہیں:-

(۱) حضرت آدم (۲) حضرت داؤد (۳) حضرت ہارون (۴) حضرت علی۔ کہا جائے گا کہ یہ تاویل ہے اور خدا جانے کیا ہے میں عرض کروں گا کہ جن قوم کی اصطلاح ہو وہی اُس کی تشبیح کی حقدار ہوتی ہے عقل کبھی اس پر اصرار نہیں کرتے۔ تمام علوم و فنون میں یہی قاعدہ جاری ہے۔

(۵) شیخ البلاغہ کے حوالہ سے یہ عبارت نقل ہوئی ہے۔

”ان امیر المؤمنین قال الناس جماعة وید الله علمہ۔“

غضب الله على من خاف الجماعة انا والله اهل السنة والجماعة۔“

امیر المومنین نے فرمایا کہ لوگ جماعت ہیں اور جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے اور جو شخص جماعت کی مخالفت کرتا ہے۔ خدا اس پر غضبناک ہوتا ہے۔ خدا کی قسم میں اہل سنت و الجماعت ہوں (یعنی سنت رسول کا پابند ہوں اور مسلمانوں کی مجموعی جماعت کا فرد ہوں) آخر کلام میں اقتدار ارا سادہ ہوا ہے کہ ان روایات کو پیش کرنے کے بعد مالباغی کوئی توضیح کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

اہل علم جانتے ہیں کہ عبارتوں سے جو مطالب وضع کئے جاتے ہیں ان کی حجت پر یقین کرنے کی ایک میزان ہے جس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ مفہوم صحیح ہے یا غلط۔ اسی معیار پر پیش کردہ عبارت کے مفہوم کو جانچنا چاہتا ہوں۔ ملاحظہ ہو۔

(۱) لوگ جماعت میں (۲) اور جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے (نتیجہ) پس لوگوں پر اللہ کا ہاتھ (مفہوم اول)

(۳) لوگ جماعت میں (۴) اور جماعت کی شان یہ ہے کہ اس کی مخالفت اللہ غضبناک ہوتا ہے (نتیجہ) پس لوگوں کی مخالفت سے اللہ غضبناک ہوتا ہے (مفہوم ثانی) نا شا اللہ کیا خوب عبارت اور کیا خوب مفہوم۔

”انا واللہ اهل السنة والجماعة“ یہ تو معلوم ہے کہ

اصطلاحی معنوں میں تو یہ کلمہ "اہل السنۃ والجماعۃ" استعمال نہیں ہوا کیونکہ یہ اصطلاح مولد ہے اور بعد کو وضع کی گئی۔ اسی لیے ترجمہ میں بھی اس کی توجیہ فرمائی گئی اب معلوم نہیں ہوتا کہ اس جملہ سے کیا فائدہ اٹھانے کی توقع کی گئی ہے۔

اس کے علاوہ یہ دریافت کرنے کا حق رکھتا ہوں کہ بیچ البدن کے کس خطبہ میں یہ عبارت مرقوم ہے۔ آیا خطبات میں ہے؟ فرامین میں ہے۔ کلمات مختصرہ میں ہے؟ کہاں ہے؟

اباب علم ہرگز تعجب نہ فرمائیں۔ مذہب عمومی کی بنیاد انہیں دھپپ عدالتوں پر اٹھائی جاتی ہے۔ اور عوام کو قابو میں رکھنے کے لئے ہمیشہ سے یہی نسخہ استعمال ہوا ہے،

سیاسی اختلاف

اس عنوان کے ماتحت اس امر پر زور دیا گیا ہے کہ مذہب شیعہ کی ابتدا عبداللہ بن سبا ایک نو مسلم یہودی سے ہوئی۔

میں پہلے یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ عبداللہ بن سبا کو طے انوم مسلمان کہنا درست نہیں اس لئے کہ ہوفت جو لوگ مسلمان ہوئے وہ کہیں قریش ہوں یا غیر قریش۔ یہودی ہوں یا نصرانی۔ سب کے سب

نوسلم تھے سوائے ایک مخصوص خاندان کے مخصوص افراد کے کہ ملت
ابراہیمی جن کے سینوں میں بطور امانت چلی آرہی تھی۔ اس کے بعد فاضل
استرآبادی کی غریبت سے استدلال کیا گیا ہے اور یہ تحریر پیش کی گئی ہے۔

’وكان عبد الله بن سبا، اول من شرع القول بفرض
امامة علي“

”عبد اللہ بن سبا پہلا شخص تھا جس نے یہ بات نکالی کہ حضرت علی
کی امامت مذہبی فریضہ ہے۔“

اب ارباب نظر انصاف کی آنکھوں سے اس دعویٰ کو ملاحظہ
فرمائیں، میں فاضل مضمون نگار کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ ان کی ہمت
کتب رجال کی ورق گردانی کا موقع ملا۔ فاضل استرآبادی کا پورا
نام ہے ”مرزا محمد بن علی بن ابراہیم استرآبادی“ کتاب کا نام ہے
”تلخیص المقال فی اسماء الرجال“ اس کی عبارت یہ ہے:-

”سید اللہ بن سبا غالی ملعون“ کا بیڑم ان علیا اللہ
وانذنبی لعنہ اللہ“

بس عبد اللہ بن سبا کے ترجمہ میں یہی دو تین سطریں اس کتاب میں
مرقوم ہیں۔ اس سے زیادہ ایک حرف نہیں یعنی عبد اللہ بن سبا غالی
ہے ملعون ہے۔ وہ گمان کرتا تھا کہ علی خدا ہے اور دُخود نبی ہے

خدا اس پر لعنت کرے

اگر اس زمین کے اوپر اور اس آسمان کے نیچے کہیں انسان ہے تو اس علمی خیریت کو دیکھو اور عبرت حاصل کیجئے۔ مزید توضیح کے لئے علامہ بہمان کا قول بھی نقل کئے دیتا ہوں۔

”عبداللہ بن سبا اصحاب امیر المومنین سے تھا جو کفر کی طرف پلٹ گیا اور جس غلو کا اظہار کیا حضرت صادق سے منقول ہے کہ عبداللہ بن سبا نبوت کا مدئی تھا اور گمان کرتا تھا کہ امیر المومنین خدا ہے یہ خبر امیر المومنین کو پہونچی۔ آپ نے اُسے بلایا اور پوچھا اس نے اقرار کیا اور کہا تو ہی خدا ہے اور میرے دل میں یہ بات ڈالی گئی ہے کہ تو خدا ہے اور میں نبی ہوں۔ امیر المومنین نے اُس سے فرمایا کہ تجھے شیطان نے سحرہ بنایا ہے۔ اس قول سے رجوع کرتیری ماں تیری ماتم میں بیٹھے۔ آپ نے اصرار کیا اور اُس نے انکار حضرت نے اسے تین دن قید رکھا اور چاہا کہ توبہ کرے مگر اُس نے توبہ نہ کی اُسے قید خانہ سے نکالا اور آگ میں جلادیا۔“

”ظہرین ملاحظہ فرمائیں کہ عند الشیخہ عبداللہ بن سبا کی کیا

ہستی ہے۔“

اب ہمیں سے سین اللہ دین اللہ وغیرہ کی بابت سن لیجئے۔ اگر یہ سنی

یہ کلمات علی کی زبان لکے یا کسی دوسرے معصوم کی زبان سے نکلے ہوئے ثابت ہو جائیں تو بیشک ان پر گفتگو ہو سکتی ہے۔ گو یہ بھی شیعہ عقائد کے آسمانی تخیل کو متاثر نہیں کر سکتے۔ البتہ علمائے سنت و اجماعت میں بکثرت ایسے حضرات مل سکتے ہیں جنہوں نے اس سے بھی بڑھ کر کچھ کہا ہے۔ پھر ان کے متعلق کیا رائے ہو؟

علامہ مجلسی کا قول حضرت امام حسین کی بابت جو نقل کیا گیا ہے کہ وہ زندہ آسمان پر اٹھالے گئے۔ یہ ایک گردہ کا قول نقل ہوا ہے اس سے شیعہ اصول مذہب کا کیا تعلق اور کسی طائفہ گناہ کا قول نقل کر دینا کس جرم میں داخل ہے؟

شیخ ابو جعفر طوسی سے جو روایت نقل کی گئی ہے اُس کی صحت بھی اگر تسلیم کر لی جائے تو اس کے معنی یہ ہیں "کہ محبت اہل بیت تمام اعمال کی روح ہے۔" یہ عقیدہ شیعہ ہے۔ حضرات اہل سنت نہیں مانتے نہ مانیں۔

اب رہا دوست دشمن کے متعلق ارشاد علوی اُس کے متعلق "کلینی" اور "مسند" کا بے تکا جوڑ ملائے کی ضرورت نہیں۔ یہ قول "نَجِّ الْبَلَاغَةَ مِنْ مَوْجُودِهِ"۔ "هَلَكْتُ فِي رَاجِلَانِ مَحَبٍّ غَالٍ وَ مَبْنُضٍ قَالٍ" میرے بارے میں دو شخص ہلاک ہوئے دو دست

جو غلو کرے اور وہ بغض رکھنے والا جو میرے مرتبہ میں کلام کرے۔
غلو کی حالت کو معلوم ہو گئی اب یہ مراتب علویہ میں کلام کرنے
والا کون ہے؟ ارباب نظر اس کی تنقید فرمائیں۔

منقولات کے متعلق انتہائی اختصار کے ساتھ مجھے جو کچھ لکھنا
تھا لکھ چکا۔ اس تحریر میں یہ نقطہ نگاہ اس محب کا رہا ہے جس نے
صرف دفع ایراد کے لئے قدم اٹھایا ہو ورنہ اثبات مطلب کے لئے
میدان دوسرا ہے۔

آئینہ میں یہ سوال ضرور کرنا چاہتا ہوں کہ "عبداللہ بن سبا"
کے واقعہ کو سیاسیات سے کیا تعلق ہے۔ ایک شخص اسلام لایا پھر
کفر اختیار کیا علی کو خدا کہتے لگا۔ اسے جلا دیا گیا، اس میں کون سا
سیاسی پہلو ہے۔ اگر کہا جائے کہ وہ اصحاب غلی میں سے تھا تو اس کے
ذات علی یا دیگر اصحاب علی یا شیعہ پر کیا الزام؟ بات دور جاتی
ہے اور میں اس عنوان کو ختم کرنا چاہتا ہوں۔

اب میں اس ایراد کی طرف توجہ کرتا ہوں جس طرح طرح کی
رنگ آمیزیوں کے ساتھ پیش کیا گیا ہے اور کیا جارہا ہے اور وہ یہ
ہے کہ شیعہ مسلک کی بنیاد دوسروں سے نفرت پر قائم ہوئی ہے۔
تاریخین کرام کی خدمت میں اتنا اس ہے کہ مذہب شیعہ کے اصول

یہ ہیں :-

(۱) خدا کو واحد و یکتا ماننا (۲) خدا کو عادل ماننا (۳) نبوت خاتم النبیین پر ایمان لانا اور اہل بیت کو معصوم سمجھنا (۴) خلافت و امامت کو من اللہ قبول کرنا (۵) روز جزا پر اسی حیثیت سے ایمان لانا جس حیثیت سے پیغمبر نے تعلیم دی ہے۔

ان اجزاء پر نظر کرتے ہوئے مجھے نہیں معلوم ہوتا کہ کس دلیل کی بناء پر مذکورہ بالا الزام درست ہو سکتا ہے۔

ہاں خلافت کے معاملہ میں وہ لوگ جو دنیوی حیثیت سے مسلمانوں کے حاکم بنے شیعوں کے نزدیک انھیں مذہباً کوئی اہمیت نہیں دی جاتی اور ایسے چند اشخاص کے خلاف جو مسیح یا منصوص من اللہ نہیں وہ اپنے نقطہ نظر سے مخالفانہ اظہار خیال پر مجبور ہیں۔

یہ ایک فطرت انسانی ہے کہ انسان جس شے کو اچھا نہیں سمجھتا۔ اس سے اظہار بریت کر ہی دیتا ہے۔ اگر انبیاء کا فعل قابل اقتدا ہے تو سورہ توبہ کی اس آیت کو پڑھئے :-

وَمَا كَانَ اسْتَغْفَارُ اِبْرَاهِيمَ لَابِيهِ اَلَا عَنْ مَرَّةٍ
وَعَدَهَا اَبَاہُ فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ اَنَّهُ عَدُوٌّ لِلّٰهِ تَبَيَّنَ اَنَّهُ اِبْرَاهِيمُ

لاواۓ حلقہ

اس سے پتہ چلتا ہے کہ جو شخص اپنے دوست کا دشمن ہو اس سے اظہارِ برأت کرنا علم کے خلاف نہیں ہے۔

اس مسئلہ کی نظری حیثیت اتنی ہی ہے۔ اب رہا دوسروں کے جذبات کا احترام البتہ یہ ضروری شے ہے لیکن مثل مشہور ہے کہ اکرم ذکرم : اکرام کرو تمہارا بھئی اکرام کیا جائیگا۔ تالی دونوں ہاتھوں سے بچتی ہے۔ اگر کوئی طبقہ اپنی کثرت کے اعتبار پر خود جس طرح چاہے عمل کرے اور قلت سے اپنے جذبات کے احترام کا متمنی رہے تو یہ نباہ کی باتیں نہیں ہیں۔

ذکر حسین

مسئلہ خلافت و امامت

مدیر نگار کے نام ایک خط

(از جناب ایدہنام حسین صاحب ایم اے)

محرمی نیاز صاحب تسلیم۔ ایک مدت کے بعد پھر آپ کا کچھ وقت لینا چاہتا ہوں۔

مسئلہ خلافت و امامت کے متعلق مجھے بھی چند سطریں لکھ کر اپنے خیالات ظاہر کرنے کی اجازت دیجئے۔ اس کا محرک بزمی صاحب کا وہ مضمون ہے جو آپ کے یہاں جولائی میں شائع ہوا ہے۔ اس خط میں بزمی صاحب کے مضمون کا جواب نہیں پیش کر رہا ہوں۔ بلکہ آپ سے تبادلہ خیال چاہتا ہوں کیا عقل عمومی اسی کا نام ہے جسے بزمی صاحب نے پیش کیا ہے؟ کیا قرآن اور تاریخ اسی طرح پڑھنا چاہئے جیسے بزمی صاحب نے پڑھا ہے؟

ایک صاحب کے آپ کے اعلان کی خبر مل چکی تھی کہ کوئی علوم مشرقی و مغربی کا سام اس موضوع پر قلم اٹھا رہا ہے۔ اس لئے کچھ انتظار بھی

تھا۔ اس مسئلہ پر ایک سنجیدہ نقطہ نظر کی بڑی ضرورت ہے اس لئے بڑی امیدوں سے اُسے پڑھا۔ لیکن میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ بڑی مایوسی ہوئی۔ اس لئے نہیں کہ وہ اپنی قسم کے بہت سے مضامین کی طرح ایک مضمون ہے بلکہ اس لئے کہ ”شور“ کے لحاظ سے ”دل کو ایک قطرہ خون“ پا کر جو مایوسی ہو سکتی ہے وہی ہوئی۔

میں علوم مشرقی و مغربی کا عالم تو نہیں۔ ہاں ایک طالب علم ضرور ہوں۔ میں اپنی قابلیت اور معلومات کے حدود سے بھی اچھی طرح واقف ہوں۔ اس لئے چاہتا تھا کہ اس مباحثہ میں شریک نہ ہوتا۔ لیکن جب یہ دیکھتا ہوں کہ عقل عمومی کے بھیس میں کچھ اور پیش کیا جا رہا ہے تو مجھ سے نہیں رہا جاتا۔ جب درایت اور عقل کا غلط استعمال دیکھتا ہوں تو مجھے بھی کچھ کہنے کا خیال پیدا ہوتا ہے اور جو کچھ میں چاہتا ہوں وہ تاریخ اور نفسیات کے ایک معلم کا نقطہ نظر ہے چاہے وہ شیعوں کے لئے مفید مطلب ہو یا اہل و اجماعت کے لئے۔ چاہے اس کے جواب میں دونوں طرف کی گالیاں ہوں۔ میں یہ بھی تو نہیں کر سکتا کہ بڑی صاحب کی طرح قسمیں کھا کھا کر اپنی بے معنسی اور غیر جانبداری کا یقین پُر ہونے والوں

دلادوں۔ کیونکہ میرا خیال ہے کہ تعصب اور جبنہ داری کا تعلق بعض اوقات شعور کی اُس منزل سے ہوتا ہے جس سے ہم خود اچھی طرح واقف نہیں ہوتے۔ میں نے دیکھا اور غالباً آپ نے محسوس کیا ہو گا کہ کبھی کبھی بزمری صاحب کی لہجہ کی تلخی اور طنز اشعوری یا غیر شعوری طور پر شیعہ جذبات نفرت کا پہلو بہت زیادہ نمایاں ہو کر اُن کے دعویٰ خلوص کی غمازی کرنے لگتا ہے۔

یہ بھی عجیب اتفاق ہے کہ اب سے دو برس پہلے جب مسئلہ خلافت و امامت پر ہر نام صاحب کا مضمون شائع ہوا تو اس جولائی ہی کے مہینہ میں بزمری صاحب کا ایک مقالہ بھی اس کے جواب میں نکلا تھا۔ میں نے اُسے پڑھا تھا اس میں منہ بہ مناسبت اور کار نبوت کی جی کھول کر توہین کی گئی تھی۔ شیعوں کے لئے کہا گیا تھا کہ سیارت کو مذہب سے علیحدہ جانتے ہیں۔ امام حسن ظالم تھے کیونکہ اُنہوں نے ایک قاتل کو سزا دی اور پھر مضمون ان تاریخی الفاظ پر ختم کیا گیا تھا اور میں اسے کبھی نہ بھول سکے گا کہ شیعیت اسلام کا کوئی فرقہ نہیں۔ جولائی ۱۹۷۷ء کی آخری تاریخیں تھیں جب وہ مضمون میں نے دیکھا۔ آخری جملہ پر میں نے کچھ لکھا۔ پہلے تو یہی خیال تھا کہ نکلا۔ میں بھی جو نگا مگر پھر ویر میں

شائع ہونے کے خوف سے میں نے ایک دوسرے اخبار میں بھیج دیا (اخبار سید لکھنؤ - ۲ اگست ۱۹۴۷ء) معلوم نہیں وہ آپ کی یا بزمی صاحب کی نظر سے گزرا بھی یا نہیں۔ اس میں میرا عجیب بڑا بڑا ضرور تھا لیکن شاید غیر معقول نہ تھا۔ بعض مصروفیتوں کی وجہ سے (جس میں کابلی سب پر بالا ہے) میں پھر اس سلسلہ کا مطالعہ باقاعدہ نہ کر سکا اور صرف دھسپی لینے والوں سے خبریں ملتی رہیں کہ کیا ہو رہا ہے۔ ایک دن ایک دوست کے یہاں آپ کے محاکمہ کے بعض اجزاء عجلت میں دیکھے لیکن وہ بادل کے سایہ کی طرح دماغ میں رہے جنوری ۱۹۴۷ء کے نگار میں کسی آزاد خیال شیعہ کے قلم سے کوئی مضمون شائع ہوا۔ اس کی بڑی افسوس تھی مگر تپہ تپہ سے آج تک پڑھنے پر قادر نہ ہو سکا۔

یہ سب اس لئے لکھ رہا ہوں کہ اگر اس خط میں کوئی ایسی بات لکھ باؤں جو زیر بحث اگر ختم ہو چکی ہو تو اس تکرار پر آپ یا کوئی اور صاحب زفانہ ہوں مگر جو کچھ میں پیش کر رہا ہوں اس کے متعلق مجھے یقین ہے کہ اس طرح اب تک اس مسئلہ پر روشنی نہ دالی گئی ہوگی ورنہ بحث کی زیادہ گنجائش ہی نہ ہوتی۔ میں خود

نقل سے زیادہ عقل اور معتقدات سے زیادہ استدلال کی قدر
 کرتا ہوں۔ لیکن نقل کو صرف نقل ہونے کی وجہ سے غلط نہیں سمجھتا
 اور رایت اور ریح کو محض اس لئے نہیں جھٹلا سکتا کہ وہ روایت
 سمجھوں۔ ہاں اگر روایت کو بے اعتبار سمجھنے کی کوئی وجہ بھی نہیں
 دکھتا۔ اگر ایسا کیا گیا تو ماضی ہمارے لئے بے معنی ہو کر رہ جائیگا
 یہ اور بات ہے کہ ہم بعض موجودہ فلسفیوں کی طرح ماضی کی ضرورت
 ہی سے انکار کر دیں اور گذشتہ زمانہ کی باتوں کا تذکرہ ہی فضول
 سمجھیں پھر اس حالت میں تو میری اور آپ کی ہر نام صاحب اور
 برقی صاحب کی ساری کوششیں مسئلہ خلافت کے سلجھانے میں
 بیکار محض ہو گئی۔ لیکن چونکہ اس بحث میں آپ لوگ حصہ لے رہے
 ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ماضی کے مسائل پر تاریخ اور
 تنقید کی روشنی میں کچھ گفتگو کرنا بے وقت کی راگنی نہیں ہے۔ اسی لئے
 میں بھی اظہار خیال کی جرات کرتا ہوں۔

آپ تو واقف ہی ہونگے لیکن میں دوسروں کے لئے کیوں
 نہ بتاتا چلوں کہ شاہد کے بعد سے فن تاریخ نویسی میں ایک
 اہم انقلاب ہوا کارل مارکس (Karl Marx) اور
 اس کے شریک کار (Engels) نے فلسفہ تاریخ کا ایک نیا

فطریہ پیش کیا جس کا نام تاریخی واقعات کی مادی یا اقتصادی ترمیمی
(Materialistic of Economic Interpretation of History)

رکھا اور بتایا کہ کوئی واقعہ اور کوئی تاریخی انقلاب جب کبھی ہوتا ہے
اُس میں سرداری اور مزدوری کی کشمکش، امارت اور افلاس، دولت
کی غلط تقسیم اور طبقہ کی جنگ کا عنصر سب سے زیادہ نمایاں ہوتا ہے۔ ہم
اُسے دیکھ نہ سکیں مگر اُس کا وجود ضروری ہے۔ اس کے علاوہ
اور اسباب بھی ہو سکتے ہیں لیکن اقتصادی اور معاشی سبب ریڑھ
کی ہڈی کی طرح تاریخ چند کبھرے ہوئے واقعات کا مجموعہ نہیں
تاریخ ایک وسیع معنی میں انسانوں کی مادی کشمکش کا مرقع ہے
تاریخ چند بڑے آدمیوں کی سوانح حیات بھی نہیں بلکہ انسانیت
جموعی طور پر کہیں عوام و خواص کی جنگ کی شکل میں کہیں مادی
اور مزدور کے حقوق کے تعین کی صورت میں متحرک اور لرزاں رہتی
ہے۔ چند حوصلہ مند انسانوں کی انفرادی خواہشات بعض اوقات
بڑی بڑی تبدیلیوں کا سبب بن سکتی ہیں۔ لیکن ایک مکمل تبدیلی
کی تہ میں کوئی اہم معاشی یا اقتصادی مسئلہ کروٹیں لیتا ہوا موجود
ہوتا ہے۔ سرمایہ دار کی ذہنیت اس وقت تک نہیں بدل سکتی

جب تک اس کے خون میں ذرا بھی حرارت باقی ہے تب تک کہ
اسے بالکل یقین نہ ہو جائے کہ اب وہ دور ہی ختم ہو گیا اور
اب کوئی امید پینے کی نہیں۔ عوام جو ہر طرح پریشان رہتے
ہیں وہ اور زیادہ دیر میں اپنی حالت کا اندازہ کرتے اور تبدیلی
چاہتے ہیں لیکن جب چاہتے ہیں تو وہی انقلاب کے علمبردار
بن جاتے ہیں۔

فلسفہ تاریخ کا یہ نیا نظریہ بہت سے لوگوں کو عجیب معلوم ہو گا
لیکن جب واقعات اس منظر بن کر کے دیکھے جائیں گے تو اس کی
سخت اور جاسمیت کا یقین ہو جائیگا۔ میں نے اس پر ذرا آپکا
زیادہ وقت لے لیا۔ مگر میں آگے جو کچھ لکھنا چاہتا ہوں اس کے
لئے یہ ضروری بھی تھا۔

شاید بھول جاؤں اس لئے ایک اصولی بات اور کتا جلوں
قرآن مجید کو اگر ہم الہامی کتاب مانیں تو کوئی بات ہی نہیں رہتی۔
اگر ہم محمد صلعم کے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہمیں تو بھی حقیقت سے انکار
نہیں ہو سکا کہ آیت کے صرف اتنے ہی معنی نہیں ہیں جو اردو
ترجمہ میں مولوی نذیر احمد صاحب یا مولوی مقبول احمد صاحب نے
لکھ دیے ہیں۔ میں بزمی صاحب کی طرح الفاظ کی ترجمہ ہی کو کافی

نہیں سمجھتا کبھی کبھی تشریح اور تفسیر ہی چاہتا ہوں جب یہ پڑھتا ہوں کہ قرآن میں نماز پڑھنے کا حکم ہے تو میں یہ بھی جانتا چاہتا ہوں کہ کس طرح پڑھوں اور یہ مجھے قرآن میں نہیں ملتا۔ میں جب یہ پڑھتا ہوں کہ رسول نے ایک سانھی کے ساتھ ہجرت کی تو واقعہ کی تفصیل اور سانھی کا نام بھی جانا چاہتا ہوں اور وہ قرآن میں موجود نہیں۔ میں جب یہ دیکھتا ہوں کہ رسول کی کسی فتح کے لئے ”فتح مبین“ کے الفاظ استعمال کئے گئے تو ایک تاریخ سے دلچسپی رکھنے والے کی حیثیت سے میں وہ موقع جانتا چاہتا ہوں۔ بڑی حسرت نہ جانے کیوں اس پھر میں کہ الفاظ قرآن میں علی کی خلافت کا ذکر نہیں آیا ہے۔ انھیں اختیار سے وہ آیتوں کو مانیں یا نہ مانیں۔ کیونکہ ان میں علی کا نام نہیں آتا۔ وہ ملنے پر بھی مجبور نہیں کئے جاسکتے لیکن یہ آپ پوچھنے کہ وہ تاریخی واقعات کبوں کا ذکر کرتے ہیں جبکہ وہ شیعوں کی گڑھی ہوئی روایتیں نہیں بلکہ علمائے اہل سنت کی تحریروں میں موجود ہیں۔

بہر حال ان مبادیات کی روشنی میں میں اس مسئلہ کو دیکھتا ہے میں پھر پہلے حصہ کی جانب آجاتا ہوں کہ فلسفہ تاریخ سے کام لیکر ہمیں اسلام کی ابتدا اور اشاعت پر غور کرنا چاہئے۔ اسلام کی

موجودہ شکل رسول مقبول نے دنیا کے سامنے پیش کی اور سب سے پہلے
 عرب میں وہ اصطلاح میں تو مذہب تھا لیکن عالم انسانیت کے
 نام آزادی اور امن و امان کا ایک چارٹر تھا سیاست، معاشرت
 اور روحانیت کا یہ نظام تیرہ سو سال قبل ایک عجیب و غریب چیز
 معنوم ہوتا ہے اُسے ہم ایک طرح کی اشتراکیت کہہ سکتے ہیں۔
 جو موجودہ اجتماعیت اور اشتراکیت کی طرح بہت زیادہ انتہا پسند
 تو نہیں لیکن اُس سے مماثل ضرور ہے۔ حریت، مساوات اور
 آزادی کا یہ پیام دنیا کے سامنے بالکل نیا تھا، افراط و تفریط
 کے زور پر دنیا کو ایک حسین نظام ضرور دے چکا تھا لیکن سولہ
 اپنے عمل اور کردار سے، اپنے فلسفہ حیات اور طریق معاشرت
 سے دنیا کو بالکل نئی چیز دے رہے تھے۔ اگر سختی سے دیکھا جائے
 تو رسول کو صرف ۲۳ برس کی مدت ملی جس میں انھیں عرب کے
 بہت سے بتوں کو نیست و نابود کرنا تھا۔ پتھر کے بت جو طاق
 کعبہ میں تھے وہ تو آسانی سے گر سکتے تھے لیکن جو دل میں گھر بنا چکے
 تھے اُن کا ڈھانسیا بھی رسول کا فرض تھا۔ عربوں کو ایک مشترک
 دشمن کے مقابلہ میں جاکر کھڑا کر دینا آسان تھا لیکن اُن کے
 دلوں سے قبیلہ پرستی اور شخصی امتیازات کا مٹانا کھیل نہ تھا۔

رسول نے اُن سے بچانگن اور کچھسی کی روح پھونکی قبیلہ پستی پکاری
 صریح لکھائی، نسل امتیازات کی بنیاد رکھا دی۔ وہ اسیر اور غریب
 سب کو ایک سطح پر لاکر انسانیت کو بلند کرنا چاہتے تھے وہ ایک ایسی
 دنیا چاہتے تھے جہاں کوئی قصور، صفت نہ ہو، بلکہ صرف کار آمد اور مفید
 انسان ہوں، غصہ یہ کہ وہ ایک نئی دنیا تعمیر کیا چاہتے تھے اور اُسے
 خدا کی جانب سے اپنے اور یہ ایک فرض سمجھتے تھے رسول کی ہستی ان کی
 طاقت کے سامنے تیسے بڑے سرمایہ داروں کی اگر دنیوں جھک گئیں قبیلہ
 اور نسل تفوق مٹنے لگا۔ اور بزرگی کی مصلحت یہ رہ گئی کہ جو خدا سے
 جتنا زیادہ دور تھا، اتنا ہی شریف ہے تاہن ایسے کم انسان پیش
 کر سکتی ہے جو تین مدت میرا سر تندر کا میاں رہے ہوں، عرب
 کی وحشت، یہ یہ میت مادیوں کی نودائے ذہنیت کا اندر رکھنا
 اور محمد عربیؐ کے کام پر نظر ڈالئے تو یہ معلوم ہو گا کہ وہ سلام کو صرف
 اپنی زندگی تک کے لئے نہیں بلکہ آنے والی دنیا کے لئے ایک برکت
 و بہبود کی چیز سمجھ کر چھوڑنا چاہتے تھے۔ وہ خود کو کامیاب رہے۔ مگر
 ساتھ ہی اس کامیابی کو مستقل شکل دینے کے لئے یہ بھی چاہتے تھے
 کہ اُن کے بعد اُن کا نظام قائم رہے۔ بالکل اسی طرح لوگ نسل
 امتیاز، شخصی جاہ و نمود، سرمایہ داری اور امیہ تفوق سے نفرت

کرے کوئی ایسی بات نہ ہو کہ چھڑی چیزیں غیب میں پیدا ہو جائیں جس طرح
 رسول کا اس دنیا سے اُفدہ جانا ضروری تھا رچا ہے کسی کو یقین ہو یا نہ ہو
 اُسی طرح اسلام کا اصلی شکل میں باقی رہنا اور دنیا کے لئے ایک پیامِ تانی
 کی حیثیت سے باقی رہنا بھی ضروری تھا۔ اس لئے رسول کے پیشِ نظر دنیا
 یا کسی کی زندگی سے زیادہ خدا کا پیغام عزیز تھا۔ اسلام سے زیادہ غیب
 کسی سے محبت نہ تھی۔ رسول کسی شخص کی کامیابی اور خلافت سے زیادہ
 اپنے مقصد کی کامیابی چاہتے تھے۔ اور اس کے مستقبل کے لئے انھیں
 انتظام کرنا تھا۔

اس وقت یکٹ چھڑنا بیکار ہے کہ رسول عالم الغیب تھیا
 نہیں۔ اُن سے غلطی ہو سکتی تھی یا نہیں میں تو کہتا ہوں کہ معمولی
 معمولی تاریخ کے جاننے والے اور واقعات کی رفتار سے دھسپی لینے
 والے بہت آگے کے واقعات صحیح صحیح بتا دیتے ہیں۔ رسول عربیؐ
 اپنی زندگی ہی عربوں کے مطالعہ میں صرف کر دی تھی وہ جانتے تھے
 کہ انھیں کس طرح سدھارا جاسکتا ہے وہ سمجھتے تھے کہ عربی ذہنیت
 میں کس طرح انقلاب پیدا کیا جاسکتا ہے۔ وہ یہ بھی دیکھتے ہو
 ہوں گے کہ بہت سے لوگ کس طرح محض ضرورت وقت کے لحاظ
 سے اسلام قبول کر رہے ہیں وہ حقیقتاً مارا ستین ہیں۔ وہ موقع

ملنے پر رسول کے سامنے نظام کو الٹ دینے میں کوئی دقیقہ فرو گذار
 نہ کریں گے۔ وہ ان لوگوں سے ناواقف نہ تھے جو اسلام کی حقیقت سے
 بے خبر ہو کر کسی مصلحت سے اس جھوٹے کے نیچے جمع ہو رہے تھے
 وہ ان سے جی واقف تھے جن میں روح اسلام پوری طرح سرا
 کٹے ہوئے تھی۔ وہ اپنے اعتماد کی قدر و قیمت جانتے تھے اور اپنے سچے
 ساتھی تلاش کرنے میں کوئی اہم غلطی نہ کر سکتے تھے۔ جب کوئی انقلاب
 شروع ہوتا ہے تو قدم بھونک بھونک کر کھنا پڑتا ہے۔ روس میں
 صرف استراکبوں کو اہم جگہ پر رکھا جاتا ہے۔ جو منی میں نازی ہی
 سب سے قابل اور لائق ہیں کیونکہ وہی ہٹلر کے مقصد کو پورا کر سکتے
 ہیں۔ اٹلی میں فاسستوں کے علاوہ کسی اور پر بھروسہ نہیں کیا جاتا
 کیونکہ فاسستی نظام کے بقا کی ہی ایک ندیر ہے۔ ذہنیت بنانے
 کے لئے ایک اچھی مدت درکار ہے کہ وہیں کا چراغ اس سلسلے میں
 کام نہیں آسکتا۔ رسول بھی اسی پر عمل کر رہے تھے اور غالباً فریڈرک
 ہی کرنگا۔ عرب میں پیس اور پریڈیگنڈے کی آسانیاں نہ تھیں
 اور رسول کو مساوات، اخوت اور آزادی کا بیج بوئے ہوئے
 ابھی زیادہ عرصہ بھی نہیں گزرا تھا اس لئے اسی پالیسی کے
 "تسلل" (Continuance) کی ضرورت تھی۔ ابھی عوام کی

ذمہ دار ہے۔ یہ اسے بڑے بڑے بھائی تھے۔ ابھی وہ اسے دیکھ کر
 کہ ہنسنے لگے۔ ابھی اُن کی آنکھیں اپنے قبیلوں کے رہنماؤں
 پر چھٹی ہوئی تھیں۔ کم لوگ ایسے تھے جنہوں نے اسلام کی نئی روح
 کو سمجھا تھا۔ رسول کو کام باری رکھنے کے لئے ایک ایک جیسے انسان
 کی تلاش تھی۔

میں بڑی صاحب سے اس معاملے میں متفق نہیں تھے۔ رسول نے
 ابھی علی کی خلافت کا ذکر ہی نہیں کیا۔ بلکہ میں ابھی تک علی کی تائید
 کرتا ہوں۔ ایک سے زیادہ مواقع ایسے آتے ہیں جہاں رسول
 امت مسلمہ کے خلاف علی کو خلیفہ بنانے کے متعلق خاموش رہا۔ حالانکہ
 رسول نے دنیاوی ہونے کی وجہ سے اسے برا سمجھتے ہیں۔ رسول نے
 کے خلاف ان کا کوئی شخص رسول کا خلعہ پہن لیا۔ لیکن اس کی کوئی وجہ
 معقول نہیں نظر آتی کہ کیوں نہ ہو۔ علی کو اپنا جانشین بنانے میں
 نسلی امتیاز اور کتبہ پروری کا جذبہ کارفرمانہ تھا۔ یہ داما کی محبت
 بھی یہ تھی کہ بقول حضرات اہل سنت حضرت عثمان بھی تو داما
 تھے اور پھر دوسرے! اُن سے محبت کے اظہار میں ہی مساوی کیا
 ہوتا، یہ بھائی کا خیال نہ تھا۔ یہ بنی ہاشم کو بڑھانے کی ہوس نہ
 تھی، جن چیزوں سے ڈر کر بڑی صاحب تمام تاریخی حقائق سے

انکار کئے دیتے ہیں اُن میں سے کوئی نہ تھا۔ اسٹھیں یہ خیال ہے
 کہ اگر ہم علی کو خلیفہ مان لیتے ہیں تو نبی پر کنبہ پروری کا الزام آجائے گا
 یہ رسول سے اظہار محبت کا بہت غلط طریقہ ہے۔ کیونکہ غیر جانبدار
 تاریخ نویسوں نے در یورپین مورخ یہ تو مانتے ہی ہیں کہ رسول
 علی کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے چاہے اس کے بعد وہ یہ بھی لکھ دیں
 کہ علی میں خلافت کی اہلیت نہ تھی۔ اُن کی تحقیقات کا پہلا حصہ
 تاریخی حقیقت ہونے کی وجہ سے ماننا چاہئے اور دوسرا انکار محض
 رائے ہونے کی وجہ سے قابل بحث و نظر ہے۔ اس وقت اُن کی
 قابلیت کا سوال بھی ابھی نہیں ہے۔ پہلے تو یہ طے کرنا ہے کہ رسول
 علی کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے یا نہیں تو مجھے تو یہ نظر آتا ہے کہ
 مسلمان مورخوں کی زیادہ تر کتابیں اور غیر مسلم مورخین کی کم و
 بیش تمام کتابیں اس اعتراف سے بھری ہوئی ہیں یہ ایک کھلی
 ہوئی حقیقت ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ بزعمی صاحب اس سے کیوں انکار
 کرتے ہیں حالانکہ آپ نے درہم نام صاحب نے اس کے کافی ثبوت ہم
 پہنچا دیے ہیں۔ اگر اس واقعہ پر بزعمی صاحب کے خیالات کی نفی
 عمال کر دی جائے تو زیادہ غیر موزوں نہ ہوں اُن کو یقین ہے کہ
 رسول نے علی بن ابی طالب سے نبائے کی خواہش ظاہر کی گئی وہ اسے

یوں سوچتے ہیں ”اسے مان لیا جائے یا اس سے انکار کیا جائے“ پہلی صورت وہ صحیح مان ہی نہیں سکتے کیونکہ شیعہ بھی یہی کہتے ہیں اور وہ اس غیر مسلم فرقہ کے ہمنوا نہیں ہو سکتے (ملاحظہ ہو اُن کا مضمون جولائی ۱۹۳۵ء) لہذا انکار ہی پر سارا زور استدلال صرف کر دینا چاہئے۔ شیعوں سے دامن بچانے کے لئے اُنھوں نے تاریخی حقائق بھی پس پشت ڈال دیے اس کے لئے اُنھیں نسلی امتیاز اور مطلق العنان حکومت کے نظریے قائم کرنے پڑے۔ اُنھوں نے یہ نہ سوچا کہ علی کا خلیفہ ہونا صرف شیعوں کا عقیدہ نہیں بلکہ رسول کی خواہش کی تکمیل ہے۔ خبر یہ تو جملہ معترضہ تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ بزمی صاحب تمام دنیا کے مورخین کے خلاف اب تیرہ سو برس پہلے ایک نئی بات کہہ کر یکا میاب نہیں ہو سکتے۔ رباعی کی اہلیت کا سوال میں اس کی عزت اشارے کرتا جاؤنگکا۔ میرا مستقل مضمون ”سرفراز کھنویہ“ ۱۹۳۵ء میں موجود ہے وہ دیکھا جاسکتا ہے۔

اگر مجھے معاف کیجئے تو میرے کہنا کا یہ کہ فاضل مضمون نگار فلسفہ تاریخ اور سیاسیات کے مبادیات سے بھی چشم پوشی کرنا چاہتے ہیں علی کے خلیفہ ہونے میں اسلام کا کوئی اصول نہیں دیتا کہ وہ رسول کے مشابہ ہی پر پردہ ڈال رہے ہیں۔ میں اُنھیں یقین دلاتا ہوں کہ

علی اور اولاد علی کے خلیفہ ہونے میں اسلام سے کوئی انحراف نہیں ہوتا وہ تو علوم شرقی و مغربی کے عالم ہیں انہیں مشرق کی تاریخ کو مغرب کے فلسفہ تاریخ کی روشنی میں دیکھنا چاہئے۔ تاریخی حقائق جھٹلانے سی اسلام کی برتری ثابت نہیں ہو سکتی۔ نئی تاویلات قائم کیے عقل عمومی کے پیش کرنا کمال نہیں بلکہ واقعات کی صحت اور غلطی پر حکم لگا کر بے رنگوں کی غلطی (اگر کوئی ہوئی ہو) کا مان لینا ہی اسلام کی صداقت کو روشن کر سکتا ہے۔ رسول کے منشاء کو منشاء نہ سمجھنے سے ہوتا یہ ہے کہ دوسرے لوگوں کے جذبات اور خواہشات عقل کی کسوٹی پر یہ کھلنے جائیں کہ انہوں نے ایسا کیوں نہ ہونے دیا۔

میں کہتا ہوں کہ رسول اپنے بعد علی کو مسلمانوں کا رہبر دیکھنا چاہتے تھے اور اُس کے لئے معقول وجہیں تھیں۔ مذہبی سیاسی اور نفسیاتی۔ علی ہی کے خلیفہ بننے میں اسلام کی بہتری تھی۔ اسی طرح رسول کی حکمت علی کا سلسلہ جاری رہ سکتا تھا۔ اسی طرح عوام کی داخلی اعمار ہو سکتی تھی۔ کچھ دنوں تک اس کی ضرورت تھی۔ سیہ یا ایران اور یر و شلم کچھ دن بعد فتح ہو سکے تھے اور اگر یہ کہا جائے کہ اسلام کا پیغام پختہ ضروری تھا تو اس کے دوسرے فداغ ہو سکتے تھے۔ پہلے جتنے لوگ اپنے پاس تھے انہیں متقی

اسلام سے باخبر کر کے اس عظیم الشان جمہوریت کا ممبر بنانا تھا جو
 آزادی اور سادات کی پامبر تھی۔ پھر بعد میں دوسری جگہ کے
 لوگ بھی اس سے اچھی طرح واقف ہوتے۔ اس موقع پر عثمان
 اور ریشمی کے سیاسی عقائد کے اختلافات بھی ملاحظہ فرمایا گیا
 علی کی شکل میں دنیا کے سامنے وہ شخص پیش کیا جا رہا تھا جس
 سے اسلام سے غداری کا امکان نہ تھا، علی میں کوئی خرابی نہ تھی
 ان کی ساری عمر انقلاب پیدا کرنے والے کے ساتھ گزری تھی اور
 کہیں بھی رسول نے ان کی وفاداری پر شک نہیں کیا۔ ہمارے ہاں
 کی سب سے بڑی ضرورت تھی نہ ہجرت کی رات کو بسترِ بدلتواروں میں سونا
 وہاں انہیں پر عبور سا کیا۔ علی سب سے زیادہ لڑائیوں میں شریک
 رہ کر اسلام کی حفاظت کرتے رہے۔ ہاں جب رسول کے بعد کی
 لڑائیاں دفاع سے ہٹ کر جارحانہ بن گئیں تو علی تعاون نہ کر کے
 اور اس فلاحِ اعظم کی تلوار مدت تک زنگ آلود ہوتی رہی انہوں
 نے رسول کی جانب سے صلح نامے لکھے انہوں نے مختلف ممالک کے وفد
 بھیجے ہوئے رسول کی طرف سے خط لکھے۔ انہوں نے مین جا کر
 اسلام کا پیغام اور آیات قرآنی پہونچائیں۔ انہوں نے رسول کے
 افعال اور کردار کی پیروی اس طرح کی جلیں اذیت کا حق اپنی

مان کی پیروی کرتا ہے (بقول علی) رسول کے بعد بھی اُن سے غدرد
 نہ ہوئی کیونکہ یہ اُن کی فطرت ہی میں نہ تھی۔ وہ معمول اسلام سے
 اختلاف نہ کر سکتے تھے چاہے انھیں مسلمانوں سے کتنا ہی اختلاف
 کیوں نہ ہو۔ حضرت ابو بکر کے خلیفہ ہو جانے پر حبیب، ابوسفیانؓ
 کی طرفداری میں مدینہ کی گلیاں سواروں اور پیادوں سے بھر دی
 گئیں اور وہ دُکرت تھے تو علیؓ نے صاف انکار کر دیا۔ وہ بتاتے
 کہ ابوسفیان اسلام کے دوست نہیں ہو سکتے اس لئے ان کا
 میں سے ہم اور آپؐ سلام کہتے ہیں رسول کے بعد علیؓ کا ہر سب
 زیادہ نمایاں تھا۔ وہ اس کے معمول سے معمولی اجزاء سے واقف
 تھے بھگوان کے لئے کچھ کہا تو کیا بڑا گیا؟

اسے دوسری طرح بھی دیکھئے رسولؐ کے خلیفہ ہونے پر
 عام سلام اذرا نہایت کا بھلا دیکھ سکتے تھے گنتی نام میں
 ہم انھیں دو منٹ میں دیکھ سکتے ہیں۔ حضرت ابو بکرؓ اور ہم تھے
 اور رسولؐ کے ہم عمر ہجرت میں رسولؐ کے ساتھ ہونے کے علاوہ
 اُن کا کوئی ایسا زبردست کارنامہ نہیں جس سے اُن کی سیاسی
 باطنی قوت کا پتہ چلے۔ حضرت عمرؓ اپنے انتہائی انماک اور
 جوش کی وجہ سے مقاصد اسلام کی مدد کرے۔ اُن کے ذرائع اور

حکمتیں اختیار نہ کر سکتے تھے جو رسول کا منشا تھا۔ وہ مسلمان تو بہت
 بنا سکتے تھے لیکن روحانی اسلام و صفائی ہوتی جا رہی تھی مسلمانوں کی
 یہ زیادتی غیر منظم غذا کی طرح تھی مفتوح ممالک کے زیادہ تر لوگوں
 ہی مسلمان ہوئے بغیر ہے تھے اُن کے سامنے فلسفہ اسلام کی خوبیاں
 نہ تھیں۔ رسول کی تمام زبانیاں دفاعی تھیں اور حضرت عمر کی زبانیاں ملک
 گہری کے جذبات سے معمور۔ رسول ایک نفسیت کے جاننے والے کی
 طرح حضرت عمر کی یہ صلاحیتیں چارچھ سال پہلے دیکھ سکتے تھے۔ حضرت
 عثمان کا کوئی کارنامہ بھی رسول کے پیش نظر نہ تھا۔ حضرت علی عمر میں
 کم ہونے کے علاوہ مجموعی حیثیت سے سب کے زیادہ رسول کے مشابہ
 تھے رسول انھیں بہت زیادہ بھروسہ رکھتے تھے۔ بزمی صاحب مانتینگے
 ورنہ بہت سی حدیثیں پیش کرتا جو رسول کی زبان فیض ترجمان جو
 علی کے لئے نکلیں اور انھیں نبی امیہ کے ستر ہزار ممبروں اور سجدوں
 کے پروپیگنڈے بھی نہ مٹا سکے رسول غلط یا صحیح علی کو سب کے زیادہ
 اہل جانتے تھے اور انھیں کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے تاکہ وہ اہل عرب
 کو اسلام کی تعلیمات سے بھی غریب باخبر بنا سکیں اخوت اور
 مساوات سے سرشار کر دیں میں پھر کہتا ہوں کہ ابھی رسول کی
 پالیسی کے جاری رہنے کی بڑی ضرورت تھی عمومی سی تبدیلی

بھی عوام کو اصل مسئلہ سے ہٹا کر دوسری طرف نگھاننے کے لئے کافی
 تھی۔ مثال کے طور پر لیجئے۔ رسول کے زمانہ میں باقاعدہ فوج نہ تھی
 مسلمان کہہ رہے تھے جو اس انقلاب کا حامی تھا، اپنی عمر کے لحاظ
 سے فوج کا سپاہی تھا۔ اور ضرورت کے وقت کہیں بھیجا جاسکتا
 تھا۔ آج کل بھی روس وغیرہ میں ہر شخص سپاہی ہے، حضرت
 عمرؓ نے اسلام کو ایک سکی نظام دیا اور اُسے مولانا شبلی مرحوم
 نے بہت خاص طور پر پیش کیا ہے۔ میں اس تبدیلی کو نظر انداز نہیں
 کر سکتا کیونکہ اب گویا اسلامی جماعت باقاعدہ ایک سرمایہ دار
 اور استعماری پینڈ حکومت بن گئی تھی جو اہل عالم پر عرصہ زندگی تنگ
 کر سکتی تھی۔ رسول ہی کی پالیسی کو جاری رہنا چاہئے تھا اور جی سے
 زیادہ کوئی اہل نہ تھا۔ رسول کے اس منشا کو عرب کے لوگ نہ سمجھ سکے
 اور غالباً اس ابتدائی حالت میں سمجھ بھی نہ سکتے تھے۔ مگر بے ڈرنا
 اس کا ہے کہ ہم آج بھی جبکہ دنیا نے ترقی کی بڑی تیز چال
 کر لی ہے اس اعتراف سے گھبراتے ہیں۔ عرب نے عوام رسول کی
 اس مصلحت سے بے خبر تھے وہ عرب کے سربراہ اور وہ حضرات کو بردہ
 پر دیکھنا چاہتے تھے۔ اُن کی نظر میں اہمیت کا سوال نہ تھا بلکہ
 رسول کے اُٹھنے ہی اُن کی چٹا ہیں بڑے بڑے قبیلوں کے بوڑھے۔

سرداروں کی طرف اٹھ گئیں اور جس بے لوث اور بے پناہ شہس طریقہ
 پر رسولؐ نے قبیلہ پرستی پر تیشہ زنی کی تھی اور اُسے اپنی سیاسی
 پالیسی بنارکھا تھا وہ مکمل طریقہ بہ ذہن نشین نہ ہو سکا۔ مسلمانوں کو
 یہ دعو کا ہرگز نہ کھانا چاہئے کہ اسلامی جمہوریت کے لئے اس وقت
 انتخاب ضروری تھا۔ اگر انتخاب، انتخاب کی عزت ہوتا تو کوئی رونا
 نہ تھا، عوام پر یہ سلسلہ رسولؐ نے چھوڑ دیا ہوتا تو کوئی بات نہ تھی
 مگر وہاں تو مختور سے سے لوگ عوام کی باگ ہاتھ میں رکھتے تھے
 جب اُن سرداروں نے ایک رائے قائم کرنی تو عام افراد نے
 بھی اسی کو منظور کر لیا۔ اُن کی نہ تو انفرادی رائے تھی اور نہ وہ
 رائے کے قابل سمجھے گئے۔ ہمارے سامنے تاریخ وہ چننا نام
 پیش کر دیتی ہے جنہوں نے حضرت ابوبکر کے انتخاب میں حصہ
 لیا۔ اس کے بعد عوام ساتھ ہو گئے۔ یہ انتخاب کوئی جمہوری نظام
 قائم کرنے کے لئے نہیں کیا جا رہا تھا بلکہ رسولؐ کا منشا بدلنے اور
 فیصلہ مسترد کرنے کے لئے پہلے ہی روز انصار و مہاجرین کی تفریق
 پیدا ہو گئی اور مقصد رسولؐ کی ترویج کرنے والے اسلام کی ترویج
 سے لوگوں کو آشتی بنانے والے کی تلاش نہ ہوئی بلکہ ابن
 اشیر اور حبشی دونوں میں میں جاکے انصار و مہاجر کے اس

جنگ میں حضرت ابو بکرؓ نے اٹھ کر کہا کہ قریش پہ قریش کے علاوہ
 کوئی سکونت نہیں رہ سکتا اگر نیسی اعتبار اور ذاتی تنوع نہ تھا
 تو ابو بکرؓ تھا؟ حضرت ابو بکرؓ کے بعد بزرگوار نے اس انتخاب کی
 تائید کر میں سوائے یہ کیا کیا بنی عبد مناف اور بنی مغیرہ سے
 نہ رہ سکتے تھے۔ یہاں تک کہ وہ بنی تغلبہ سے قبیلوں کی
 معرفت پہنچ جاتے تھے۔ بنی عبد مناف اور بنی مغیرہ دونوں مکہ
 تھے لیکن جناب ابو قحافہ کو اندیشہ تھا دیوھی اور چھپرے کی اتنی
 کا سلسلہ بھی باقی رہتا تو ایسا بات ہوتی مگر حضرت ابو بکرؓ نے
 پھر وہی نامزدی ہوئی جس سے جمہوری دماغ گھبراہٹ میں آتا
 ہے کہ علیؓ کی نامزدی کیونکر ہو سکتی ہے؟ رسولؐ کا ایک دوست کہہ کر خنجر
 اور حضرت عمرؓ کی اوزن پر ہرگز لفظ نہ کہیں! ایسا حضرت عمرؓ کا
 نام دوسرا مطلق الدان کے سوا کچھ اور تھا۔

آپؐ نے کسی جنگ ہرزورہ وہیں لکھ رہی ہیں بونالی کی دشمنی
 کا سبب بن گئیں۔ میں دو ایک کا اور اضافہ کرتا مگر وہی کیا
 کہ ہیں جو آپؐ نے لکھیں۔ میں آپؐ سے متفق ہوں۔ میں بھی اسی
 نتیجہ پر پہنچتا ہوں کہ رسولؐ علیؓ کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے مگر وہ
 نہ ہو سکا۔ رسولؐ کا اپنے مشن کی کامیابی کے لئے کسی اور کا نام

بننا ممکن نہ تھا اور یہ نام لینا جذباتی نہ تھا بلکہ اس کے سیاسی وجہ
 بھی تھے اس انقلاب کی تکمیل اسی طرح ہو سکتی تھی۔ اگر رسول علی کے
 علاوہ کسی اور کے متعلق سوچتے یا بالکل نام ہی نہ لیتے تو ہم یہ سمجھتے
 کہ رسول نے اسلام کے استحکام اور اپنے سیاسی اور مذہبی رجحانی
 اور معاشرتی نظام کی بقا کے لئے کچھ نہ کیا۔ اگر اسلام سچا مذہب تھا
 اور اُس کی اشاعت محمدؐ ربی اپنا فرض سمجھتے تھے تو اُسے پھیلنا چاہیو
 تھا۔ چاہے اُس پر جمہوریت کے چند ادنیٰ اصول قربان ہی ہو جائیں
 کیونکہ وہ تو روزِ انبیتے بگڑتے رہتے ہیں اور مفسدوں کی کامیابی
 کے لئے اُن میں تغیر ہوتا رہتا ہے۔ میرے اس جملہ کی سداے
 بازگشت آپ کو لینین اور ٹراشکی کی تحریروں میں سنائی دے گی اور
 ایک علی مثال حضرت عمرؓ کی نامزدگی میں ملیگی۔ ہٹلر نازیت کی ترقی
 کے لئے صرف گوئرنگ اور گوبلس پر بھروسہ کر سکتا ہے۔ عوام
 کی ذہنیت سے اُسے خطرہ میں اس لئے اُن پر بھروسہ نہیں کر سکتا
 رسول عوام کی لاعلمی سے ناواقف نہ تھے۔ وہ اتنا بڑا کام غیر تعلیمیت
 طبقہ اور اسلام کی حقیقت سے بیخبر عوام پر نہیں چھوڑ سکتے تھے اُن کے
 لئے ضروری تھا کہ اپنی انگلی سے اُس شخص کی جانب اشارہ کرتے
 جائیں جو سب سے زیادہ موزوں ہو سکتا تھا اور انھوں نے یہی کیا بھی۔

رسول کا یہ تعین خلافت اور نامزدگی نتائج کے لحاظ سے بہت بڑی باتیں ہیں۔ کیا آپ پر منشاء سے رسول سے اس انحراف کا اثر واضح نہیں؟ حضرت ابوبکر کا زمانہ رسول سے بہت قریب ہونے کی وجہ سے کسی قدر خاموش تھا۔ اگرچہ سواد و برس کی مدت میں بغاوتیں بھی ہوئیں اور اسلام کی خدمت بھی۔ معاویہ بن ابی سفیان نے قدم بھی جمادے اور علی اور فاطمہ کی توہین بھی کی گئی۔ اس کے بعد حضرت عمرؓ نے اسلام کی حدت پر کمر باندھی لیکن ملک گیری شروع ہو گئی۔ بدعربوں میں اسلام کے مقاصد کے خلاف سرمایہ داری اور شہنشاہیت کا شوق پیدا ہو گیا اور سب سے بڑی بات یہ ہوئی کہ بنی امیہ نے اپنا پورا سر زمین اسلام پر مضبوط طور پر لگالیا۔ لیکن ہے آپ یا برمی صاحب بنی امیہ اس دخل کو نظر انداز کر جائیں لیکن نتائج پر نظر کر کے ہیں اسے بہت اہم سمجھتا ہوں۔ بنی امیہ کی نسلی ذہنیت کو اپنے تصور میں رکھ کر تاریخ اسلام کا مطالعہ کیجئے۔ رسول کو ان لوگوں سے نسلی یا ذاتی دشمنی نہ تھی۔ وہ صرف ظاہر ایوں پر نہ جاتے تھے۔ ان کی تیز نگاہ یاطن کو بھی دیکھ لیتی تھی۔ وہ بنی امیہ میں اپنے سیاسی اور معاشرتی نظام سے اختلاف کرنے کی پوری

قوت دیکھ رہے تھے۔ اس لئے ہمیشہ اُن سے بچنے کی تاکید رہتی تھی۔
 کہ جسے کون؟ اور عزت جتنی جارہی تھی مگر دنیا دوں میں دیکھا پنا
 کام کر رہے تھے۔ نہ تہان کی خلافت کا پوچھنا ہی کیا! زمین اور
 آسمان سب کچھ نئی امید کا تھار اور جب میں بنی امیہ کا لفظ سنا
 کرتا ہوں تو میرے ذہن میں وہ لوگ ہوتے ہیں جو اسلام کو اسلام
 ہی کے خلاف آواز کا رکے طور پر اسلام کرنا چاہتے تھے۔ جنہیں حصول
 جاہ کے سامنے اسلام کی کوئی پرواہ نہ تھی اور یہ بنی امیہ ہی ہیں۔
 اگر آپ کو میری بات ماننے میں تامل ہو تو دوزی یا پروفیسر ٹوٹ
 میڈیا ہی اور یورپین صاحب قلم کی تصنیف دیکھ لیجئے وہ سب
 یہ بتاتے ہیں کہ اسلام کی باگ کا بنی امیہ کے ہاتھ میں آنا حقیقتاً
 اسلام کی شکست اور پرانے عربی طرز معاشرت کی فتح تھی۔ رسول
 اسلام کو اسی چیز سے بچانا چاہتے تھے۔ علی کے سوا اسے کسی نے
 نہ سمجھا تھا۔ مسلمانوں کا جھنڈا ایران اور شام میں لہرائے یا چین
 اور مصر میں مگر رسول کے حقیقی مقصد سے بخبری قدم قدم پر ظاہر
 ہو رہی تھی۔ روپیہ تھا۔ دولت تھی قیصر و کسریٰ کی شان و شکوہ
 تھی، فوجیں تھیں۔ لیکن اسلام نہ تھا۔ صرف ایک ڈھانچہ باقی
 رہ گیا تھا۔ روح مردہ ہو چکی تھی۔ رسادات اور اخوت کی کمی کو

حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی سادہ زندگی نے پورا نہ کیا۔ رسول
ان چیزوں کو کچھ دن پہلے سے دیکھ رہے تھے اور اس کے لئے کسی
الہام کی ضرورت نہ تھی بلکہ وقت نظر کافی تھی۔ ان تبدیلیوں سے
بچانے کے لئے رسول نے علی اور آل علی کو اپنا جانشین بنانا چاہا
تھا۔ اسی لئے وہ اپنا اعتماد ان لوگوں کو سونپنا چاہتے تھے۔

معلوم نہیں بزمی صاحب عقل عمومی کو بیچ میں لاکر کیوں
بذم کر رہے ہیں وہ کیوں اسے نسلی امتیاز سمجھتے ہیں۔ وہ اسے
اس نظر سے کیوں نہیں دیکھتے کہ جو رسول کے مقاصد کو سب سے
اچھی طرح اُجاگر کر سکے وہ خلیفہ ہو رسول کی سمجھ میں بھی آیا تھا
کہ اُن کے خاندان والے اس کے سب سے زیادہ موزوں ہونگے
انھوں نے کمدیا اور دنیا اسے جھٹلانہ سکی۔ تاریخ کے اوراق
شاہد ہیں کہ اُن کے خاندان کے لوگ کم سے کم بارہ پشت تک
دنیا سے اسلام کے سب سے بڑے عالم تھے جس وقت وہ تھے
اُن کے مقابل میں کوئی دوسرا نہ آسکتا تھا۔ یہ اور بات ہے کہ
انھیں موقع نہ ملا اور اُن کی عمریں قید خانوں کی تاریکیوں میں
ختم ہو گئیں۔ یہ تو کنبہ پروری اور نسلی تفوق نہ ہوا بلکہ ایک
بہت بڑی بات ہوئی اور وہ یہ کہ جو سب سے زیادہ اہل ہجو ہی

میرا جانشین ہو۔ انھوں نے دوسری طرح کہا کہ میرے خاندان کے لوگ میرے جانشین ہوں۔ کیونکہ وہی اس کے اہل ہیں۔ صرف کسی نسل سے تعلق رکھنے کی وجہ سے دشمنی کا پیدا ہو جانا۔ میری سمجھ میں نہیں آتا۔ حقیقت یہ ہے کہ رسول ایک مدت مقرر کرنا چاہتے تھے۔ جس میں اُن کا خیال تھا کہ اسلام کی روح اور حقیقت عوام کی سمجھ میں آجائیگی اور وہ اُن کے مطالعہ وقت کے حساب سے بارہ پشتوں تک جاتی تھی غالباً یہ مدت ایک انقلاب کی سبائی کے لئے بہت موزوں ہے۔ اس لئے انھوں نے بارہ خلافتوں کا تذکرہ بھی کر دیا۔ بزنی صاحب اسے غور سے نہیں دیکھتے اور اگر دیکھتے ہیں تو کہنا نہیں چاہتے۔ بلکہ چند پیش پا افتادہ الفاظ سے کام لیکر، جن سے آج نفرت کی جاتی ہے رسول کے اس اہم فیصلہ کی وقعت پر پانی پھیرنا چاہتے ہیں۔ نسلی امتیاز اور خاندانی تفوق شخصیت پرستی اور قبیلہ پرستی کا اسلام دشمن تھا لیکن قابلیت اور عمل کا نہیں، اہمیت اور علم کا نہیں، رسول اسپرٹ کو دیکھتے تھے الفاظ کو نہیں، بزنی صاحب الفاظ کو دیکھتے ہیں۔ وہ اس پر اہم کرتے ہیں کہ رسول کے خاندان کے لوگ خلیفہ کئے جاتے ہیں اس پر نہیں روتے کہ رسول کے مرتے ہی پھر قبیلہ پرستی یعنی

بھیا نک شکل میں آگئی، وہ اس پر افسوس کرتے ہیں کہ رسول نے اپنی
خاندان کے قابل افراد کا نام کیوں لے لیا۔ انھیں اس کا رنج
نہیں کہ تخت خلافت پر کیسے کیسے لوگ جلوہ افروز ہوئے اور اسلام
کی کیا شکل ہو گئی کسی خاص نسل سے تعلق رکھنے کی وجہ سے حقوق کا
سلب ہو جانا عصر حاضر میں سمجھ میں آنے کی بات نہیں میں پھر عرض
کرتا ہوں کہ رسول کا منشا رعلی کو اپنا جانشین بنانے میں اس کے
سوا اور کچھ نہ تھا کہ وہ اپنی پالیسی کا تسلسل چاہتے تھے۔ عرب کے
لوگوں نے علی کو خلیفہ نہ بنایا کیونکہ وہ دوسری طرف جانا چاہتے
تھے اور خلفائے اسلام انھیں اسی طرف لے گئے۔ رسول عوام پر
بھروسہ نہ کر سکتے تھے کیونکہ اُن میں ذہنی بیماری اور سیاسی عقل
نام کو نہ تھی

رسول کے اس منشا کو الوہی خلافت سمجھا جائے۔ اس پر میں
کچھ زیادہ نہیں لکھ سکتا کیونکہ میرے پیش نظر قرآن کی وہ آیت ہے
جس میں صاف لکھا ہے کہ رسول کا ہر کام خدا کے حکم کے بعد ہوتا ہے
وما یطقنن الہوی ان ہو الا وحی یوحی اگر ہم قرآن کو الہامی
کتاب مانتے ہیں تو رسول کا الہی پیامبر ہونا بھی ممکن ہے اور علی کا
الوہی خلیفہ بھی۔ ورنہ یہ بحث ہی باقی نہیں رہتی جب قرآن خدا کا

مطلق العنان بادشاہ نہ بن سکتے تھے۔ اور نہ رسول ابدالآباد تک نسلی امتیاز قائم کر گئے تھے۔ اسلام ترقیوں اور تبدیلیوں سے نہیں روکتا لیکن اسلام اسلام کو مٹانے سے ضرور روکتا ہے۔ بزری صاحب نے اور بہت سی باتیں ضمناً کی ہیں جو جواب چاہتی تھیں لیکن میں اُن کے مضمون کا جواب نہیں بلکہ آپ کو خط لکھ رہا ہوں یہ تو اُن کا مضمون پڑھ کر بعض خیالات کے پیدا ہونے پر ہی چاہا کہ آپ ہی سے گفتگو کروں اور اگر آپ بہت زیادہ غیر مناسب نہ سمجھیں تو ”نگار“ کے پڑھنے والوں کو بھی شریک کر سکتے ہیں جو کہ میرا خیال ہے کہ جو نقطہ نظر میں نے پیش کیا ہے۔ وہ عقل اور اسلام کے مطابق ہے۔

خدا کرے اس مسئلہ پر کچھ بے لوث سوچنے والے مل جائیں کیونکہ یہ محض ایک تاریخی مسئلہ نہیں ہے۔ بلکہ اس کی اہمیت اس طرح اور زیادہ ہو جاتی ہے کہ ہم ایک نظریہ انقلاب کو (جو رسول نے پیش کیا تھا) قبول کر کے چلانا بھی چاہتے ہیں یا نہیں اگر واقعی رسول مغیوں کوئی اچھی چیز دے رہا ہے تھے تو اُن کے منشاء کے مطابق اُس کی اشاعت کے ذرائع پر عمل بھی ضروری تھا ورنہ یوں تو جو کچھ ہو گیا اس کی بحث ہی بیکار ہے۔ بزری صاحب

بیج فرمایا ہے کہ یہ تمام مضمون نگاری علماء اور عوام پر ذرا بھی اثر نہیں
ڈال سکتی اس کی وجہ یہ ہے کہ ابھی ہم اپنے بزرگوں کی غلطیوں کا اعتراف
کرنے میں جھجکتے ہیں۔

میں نے آپ کا بڑا وقت لیا اور اگر آپ نے اسے نگار کے حوالہ
کر دیا تو نگار کے کئی صفحے بھی لیگا۔ مگر کیا کروں چپ بھی نہ رہا گیا
میرے پاس علاوہ بزمی صاحب کے مضمون کے کوئی کتاب نہ
تھی۔ زیادہ تر یادداشت پر بھروسہ کر کے لکھا ہے۔ خدا کرے
آپ کو پسند آئے۔

امید ہے کہ آپ بخیر رہیں گے۔ والسلام۔

منہ

احتمام ضوی ناہلی ایم۔ اے

۱۳ جولائی ۱۹۳۷ء

فہرست رسائل امامیہ شریعت رجسٹرڈ لکھنؤ

ردیف	نام رسالہ	قیمت	صفحہ	تاریخ	نام ناشر	قیمت	صفحہ	تاریخ
۱	تاکون شریعت کا مذہب	۳۰	۲۳	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۲۳	۱۳۰۲
۲	تہذیب و تمدن کی تاریخ	۳۰	۲۴	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۲۴	۱۳۰۲
۳	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۲۵	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۲۵	۱۳۰۲
۴	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۲۶	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۲۶	۱۳۰۲
۵	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۲۷	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۲۷	۱۳۰۲
۶	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۲۸	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۲۸	۱۳۰۲
۷	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۲۹	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۲۹	۱۳۰۲
۸	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۳۰	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۳۰	۱۳۰۲
۹	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۳۱	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۳۱	۱۳۰۲
۱۰	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۳۲	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۳۲	۱۳۰۲
۱۱	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۳۳	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۳۳	۱۳۰۲
۱۲	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۳۴	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۳۴	۱۳۰۲
۱۳	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۳۵	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۳۵	۱۳۰۲
۱۴	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۳۶	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۳۶	۱۳۰۲
۱۵	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۳۷	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۳۷	۱۳۰۲
۱۶	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۳۸	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۳۸	۱۳۰۲
۱۷	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۳۹	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۳۹	۱۳۰۲
۱۸	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۴۰	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۴۰	۱۳۰۲
۱۹	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۴۱	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۴۱	۱۳۰۲
۲۰	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۴۲	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۴۲	۱۳۰۲
۲۱	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۴۳	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۴۳	۱۳۰۲
۲۲	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۴۴	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۴۴	۱۳۰۲
۲۳	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۴۵	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۴۵	۱۳۰۲
۲۴	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۴۶	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۴۶	۱۳۰۲
۲۵	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۴۷	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۴۷	۱۳۰۲
۲۶	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۴۸	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۴۸	۱۳۰۲
۲۷	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۴۹	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۴۹	۱۳۰۲
۲۸	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۵۰	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۵۰	۱۳۰۲
۲۹	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۵۱	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۵۱	۱۳۰۲
۳۰	مکتبہ طائیفیہ	۳۰	۵۲	۱۳۰۲	مکتبہ طائیفیہ مسئلہ	۳۰	۵۲	۱۳۰۲

ردیف	نام رساله	صفحه	تعداد	ملاحظات
۳	مسئله دنگ	۵	۱	۵۲
۳۱	احسانیه	۱	۱	۵۳
۳۲	خلاصه لغات مشرق	۵	۱	۵۴
۳۳	"	۵	۱	۵۵
۳۴	"	۵	۱	۵۶
۳۵	"	۵	۱	۵۷
۳۶	تحقیق در ادب	۵	۱	۵۸
۳۷	زبانها	۵	۱	۵۹
۳۸	شعر در باره اول	۵	۱	۶۰
۳۹	کتابخانه	۵	۱	۶۱
۴۰	مجموعه کتب	۵	۱	۶۲
۴۱	مجموعه کتب	۵	۱	۶۳
۴۲	مجموعه کتب	۵	۱	۶۴
۴۳	مجموعه کتب	۵	۱	۶۵
۴۴	مجموعه کتب	۵	۱	۶۶

فهرست انامیشین یک بخشی

ردیف	نام رساله	صفحه	تعداد	ملاحظات
۱	اشبهاد	۱۰	۱	۱
۲	اشبهاد	۱۰	۱	۲
۳	اشبهاد	۱۰	۱	۳
۴	اشبهاد	۱۰	۱	۴
۵	اشبهاد	۱۰	۱	۵
۶	اشبهاد	۱۰	۱	۶
۷	اشبهاد	۱۰	۱	۷
۸	اشبهاد	۱۰	۱	۸
۹	اشبهاد	۱۰	۱	۹
۱۰	اشبهاد	۱۰	۱	۱۰
۱۱	اشبهاد	۱۰	۱	۱۱

چاپ و نشر

